



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Rehabilitační klinika LF a FN HK
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autorka bakalářské práce: Eva Baranová, Dis.

Název práce: ACT[®] – Akrální koaktivační terapie dle Palaščákové Špringrové – vliv na bolesti zad v těhotenství a šestinedělí

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ivana Vondráková

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ludmila Hylmarová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku	x			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky		x		
Solidní přehled dosavadních poznatků			x	
Výběr relevantních názorů pro daný problém		x		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		x		
Definování cílů výzkumu		x		
Popis zkoumaného souboru		x		
Popis použitých metod	x			
Adekvátnost použitých metod		x		
Způsob prezentování výsledků		x		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků			x	

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury			x	
Využití literatury v textu práce				x
Správnost citací v textu				x

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		x		
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů		x		
Přínos práce		x		

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		x		

7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru	x			
Rozvíjí specializační zaměření oboru	x			

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		x		

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		X		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		X		

11. Celkové stanoviska oponenta k práci	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	X			

Komentář a připomínky k textu:

Celkově je práce zajímavá, je z ní patrný pěkný a citlivý přístup autorky k pacientkám, se kterými prováděla terapii. Kvalitu práce snižuje řada formálních chyb (nedodržení předepsaného číslování kapitol, číslování stránek, nevysvětlení zkratk v textu práce...). Autorka čerpá převážně ze zdrojů českých autorů.

Hlavní výhrady mám ke zpracování teoretické části.

První část s názvem „Anatomie“ je výčtem anatomických struktur páteře a dolní končetiny a pochází téměř výhradně z jednoho zdroje (učebního textu Anatomie od autorů Elišková, Naňka). Za přínosnou považuji podkapitolu o stabilizačním systému páteře. V rámci možností vyšetření pacienta autorka uvádí pouze testy pohyblivosti páteře.

Velmi pěkný je obsah a text druhé části s názvem „ACT“, bohužel některé celé odstavce jsou doslovně opsané z knihy „Akrální koaktivační terapie“ od Palaščákové Špringrové. A i někteří ostatní citovaní autoři (např. Pavlů, Dvořák, Davies, Escamilla a další) jsou přesně stejnými větami citováni v již zmíněné knize. Kladně hodnotím obrazovou přílohu této části, bohužel nesedí odkazy na obrázky (chybné číslování a uvedené stránky, obrázků zmiňovaných v textu na str. 28 chybí zcela). Citovaný zdroj od autorky Palaščákové Špringrové z roku 2014, jsem nenašla v seznamu použité literatury a pramenů.

K obsahu třetí části rovněž nemám výhrad, možná až příliš rozsáhlá je část o metabolismu a výživě v těhotenství, která je již spíše v zájmu jiných oborů. Vynechala bych asi také některé části, které čerpají z internetových stránek pro těhotné. Opět jsou uvedeny doslovně dle předlohy a uvedený autor neodpovídá.

Výrazně lépe je zpracována praktická část doplněná o četné fotografie průběhu terapie. Přítomnost fotografií v textu hodnotím kladně, samotná kvalita fotografií kolísá. Na některých je patrné, že pacientka neprováděla cvičení správně, což nekoresponduje s tvrzením v samotném textu práce (výhrady mám např. k obrázku 12-elevace ramen, 13,14-přílišný záklon hlavy, 18-chybí napřímení páteře, atd...). Vyšetření pacientek je místy chaotické, dalo by se polemizovat o objektivnosti a přínosu některých vyšetřovaných parametrů u těhotných

(např. vyšetření pohyblivosti páteře, uvádění BMI), chybí mi zmínka o aktivitě svalů trupu a podrobnější vyšetření pánve, které je vzhledem k dané problematice podle mého názoru zásadní. V diskuzi autorka blíže konkretizuje zvolené postupy, což považuji za přínosné. Konfrontace vlastních závěrů s jinými autory, kteří se věnují dané problematice, je zde pouze minimální.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

Proč jste již od počátku terapie u druhé uvedené pacientky používala při cvičení balanční pomůcky? Zdůvodněte, s jakým cílem jste vybírala polohy, ve kterých budou pacientky cvičit? V čem vidíte největší přínos této metody právě pro těhotné pacientky?

Datum:

Podpis oponenta: