

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Eva Melcerová
Advisor:	Prof. Ing. Lubomír Mlčoch, CSc
Title of the thesis:	Rozhodování o velikosti rodiny

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Práce se zabývá velmi aktuálním problémem stárnutí populace, pohlíží na něj však z opačné strany, kdy jako řešení vidí zvyšování porodnosti a plodnosti v České republice. Práce přináší několik zajímavých poznatků:

1. V důkladném popisu situace českého prostředí, práce poukazuje na fakt, že úplné a bezproblémové rodiny (obzvláště sezdaných párů) nejsou v českém systému téměř podporovány. Český sociální systém naopak podporuje pouze rodiny, které se z jakéhokoliv důvodu dostaly do problémů. Tento fakt naše vláda příliš neřeší, ale je třeba se zamyslet nad skutečností, kdo posléze vychová děti, které budou s velkou pravděpodobností aktivní na trhu práce a tudíž přinášet našemu systému v budoucnu příjmy – jsou to právě děti z bezproblémových rodin.
2. Práce používá jako vzor model G. Beckera, který obohacuje o další proměnné a zjišťuje, že:
 - a. vyšší dávky státní sociální podpory by zvýšily optimální počet dětí. Nicméně studentka dochází k závěru, že vyšší peněžité pomoc v mateřství nebo rodičovský příspěvek, ačkoliv by zvýšil rozpočtové omezení rodiny a zvýšil výdajovou stránku, by měl za následek delší rodičovskou dovolenou a větší ztráty pro pracovní trh a ekonomiku země.
 - b. Po tomto zjištění studentka dochází k závěru, že optimálnější bude podporovat rodiny s dětmi lepší koordinací práce a výchovy dětí a finančně je více motivovat k návratu do zaměstnání. Rovněž je třeba zvyšovat kapacity zařízení předškolní péče a návrat do zaměstnání tak rodičům vůbec umožnit, což je ostatně i doporučení Evropské komise pro Českou republiku.

Práce je velmi kvalitní a velmi dobře napsaná. Rovněž model je adekvátní. K práci mám pouze minimální výtky.

1. Práce je příliš psaná v první osobě a dost často studentka vyjadřuje své osobní názory, což do akademické práce nepatří
2. Zkratka „RZV“ je na straně 12 nejprve použita a až posléze na straně 19 vysvětlena
3. Na straně 34, kde studentka začíná vysvětlovat použitý model, by měla vysvětlit jednotlivé proměnné, takto je to trochu chaos.
4. V rozpočtovém omezení na straně 35 by možná mělo být použito wL , nikoliv wT , vzhledem k tomu, že nikdo dobu T (24 h) nepracuje, musí též odpočívat. Toto je ale otázka definice modelu, tím nechci říct, že v této podobě by to bylo špatné.
5. V textu chybí přímé odkazy na grafy. Např. na straně 37 studentka píše: „Komplementarita je vidět na grafu.“. Vhodnější by bylo použít „na grafu č. 4“, aby se čtenář lépe orientoval.
6. Chápu, že je práce aplikována na české prostředí, nicméně myslím, že i zahraniční čtenář by se z práce leccos dozvěděl, je proto trochu škoda, že práce není psaná anglicky.

Nic zásadního k práci nemám, proto navrhuji **známku 1 (výborně) a pochvalu děkana**. Studentka má navíc potenciál dalších výzkumných prací, navrhuji proto práci přepracovat do podoby WP a publikovat.

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Eva Melcerová
Advisor:	Prof. Ing. Lubomír MIČoch, CSc
Title of the thesis:	Rozhodování o velikosti rodiny

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	19
<i>Methods</i> (max. 30 points)	30
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	29
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	20
TOTAL POINTS (max. 100 points)	98
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	1

NAME OF THE REFEREE: *Jana Votápková*

DATE OF EVALUATION: *9. června 2014*

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě