

Posudek vedoucího bakalářské práce

Dominika Dolejšová:

Pozdně gotická desková malba v Praze.

Předložená bakalářská práce Dominiky Dolejšové se snaží zmapovat pozdně gotickou deskovou malbu v Praze. V úvodu formulačně a odborně poněkud neohrabaně (viz např. věta: Jejich těla jsou měkce modelovány a nepůsobí zploštělým dojmem) se autorka práce pokusila vymezit téma své práce.

V druhé kapitole podává autorka práce přehled literatury pojednávající o pozdně gotické deskové malbě v Praze. Zde opomněla uvést některé recentní tituly a o těch uvedených postupuje nesystematicky.

Ve třetí kapitole Pozdní gotika a desková malba se D. Dolejšová snaží naznačit dobové předpoklady vývoje deskové malby v pražském prostředí, ale bohužel se jí to moc nepodařilo. Kapitola je příliš stručná a mluvit o české národní umělecké škole (viz s. 12) je v dnešní době anachronismem.

Nejpodstatnější částí práce je katalog jednotlivých děl. Zde autorka práce prokázala základní schopnost umělecko-historického popisu, avšak bohužel s mnoha chybami. Velký problém D. Dolejšové činí odkazy na prameny i literatury. vážné chyby jsou v latinských citátech, kde neodděluje jednotlivá slova (viz s. 35, pozn. 149). Heslo Assumpta emauzská považují za nedostatečné (absence srovnání s jinými dochovanými Asumptami, ikonografie)

Připomínky:

s. 6 – rozhodně u pozdně gotické deskové malby v našem prostředí nelze mluvit o realismu u nás lze mluvit v období pozdní gotiky o ikonách

s. 9 – Asumptě z Emauz je věnováno heslo v katalogu výstavy Slezsko perla v zemích koruny České

s. 11, pozn. 25- autorka uvádí špatnou definici archy, neboť archa má vždy ve středu skříň -pojem liturgická liturgické zvyklosti – nepřesný

s. 12 – v odkazu na práci Tomkovu chybí přesný údaj.

s. 14– severský malíř? - nepřesné

s. 14 – proč vlivy Norimberské s velkým „N“?

s. 16 – abatyše svatojiřské rozhodně neměly právo korunovat spolu s pražským arcibiskupem českou královnou, pouze se korunovace účastnily

s. 16 –naprosto neodborně zní tato věta:At' už díky lesklému a jasnému nátěru barevné pasty (sic!!!???)

s. 19 – sv. Jiří je patří nikoliv mezi 14 sv. mučedníků. Ale mezi 14 svatých pomocníků

s. 25 – příslušná hesla v anežském katalogu snad někdo napsal? Třeba citovat

s. 30- nejde o žaltář, ale o brevíř velmistra Lva

s. 74 –chybí jméno restaurátora

s. 103- 112 – to co autorka práce ukazuje nejsou desky v NG jak uvádí, ale oltář v Jílovém, jehož malby nemají se středověkem vůbec nic společného (viz popis u Pešiny, 1950).

Uvedené výtky jsou pouze vrcholem ledovce, proto pouze s velkými rozpaky doporučuji předloženou práci k obhájení .

Navrhuji klasifikaci – dobře.

V Praze, 10. 5. 2014

Prof. PhDr. Ing. Jan Royt, PhD.