



číslo ve spisu: .....

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Dominika Dolejšová  
Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury  
Název práce: Pozdně gotická desková malba v Praze  
Vedoucí práce: prof. PhDr. ing. Jan Royt, Ph.D.  
Rozsah práce: 122 stran, z toho 80 stran textu, 162 484 znaků

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Dominika Dolejšová se ve své bakalářské práci zabývá Pozdně gotickou deskovou malbou v Praze. Takto velmi široce stanovené téma je pro zpracování rozsahu bakalářské práce velmi obtížné. Autorka proto hlavní pozornost soustředila na šest oltářních celků, které jsou dnes ve sbírce Národní galerie v Praze. Pozdně gotická desková malba v Čechách představuje dle mého názoru velmi náročné téma, které bylo ve srovnání se středověkou deskovou malbou doby lucemburské řadu let výrazně opomíjeno, což ostatně ilustruje zhodnocený stav bádání v úvodní kapitole práce, kdy autorka zdůrazňuje, že při svých interpretacích se opírá především o názory a stanoviska Jaroslava Pešiny ze 70. let 20. století. Převzaté formulace Jaroslava Pešiny se často promítají i do stylistiky textu autorky. V rámci struktury kapitoly Přehled literatury bych uvítala přehlednější členění jednotlivých titulů (buď chronologicky, nebo tematicky) anebo dovysvětlit zvolené členění, eventuálně bližší metodologické zhodnocení použité literatury. Hlavní obsah práce je komponován jako katalog vybraných děl, kdy každému ze šesti oltářů je vyhrazena zvláštní kapitola. Každé dílo je uvedeno technickými parametry. Dále je zhodnoceno jak po stránce formální, tak je podrobena ikonografickému rozboru. Protože předložené téma bylo pojato velmi široce, domnívám se, že autorce v závěru práce nezbylo dostatek sil na hlubší zhodnocení předloženého velmi pilného popisu vybraných děl a především pak popisu ikonografických námětů. V rámci ikonografických popisů bych doporučovala pracovat přímo s biblickým textem a především textem Legendy Aurey, nikoli pouze s odkazy na ni. Dále by bylo vhodné zamyslet se nad možnými komparacemi, předlohami, grafickými listy autorů ze Zaalpí, pokusit se tak srovnat kompoziční řešení, techniku malby, odlišnosti nebo podobnosti v rámci ikonografických námětů, atd. Srovnávání děl se zde děje pouze prostřednictvím slovních vyjádření, odkazů na literaturu, ale neřeší se zde tento problém přímo. Škoda, že se autorka nevěnovala alespoň v rámci obrazové přílohy hlubším komparacím – porovnání děl norimberského nebo nizozemského okruhu, jak o tom v práci hovoří. Přestože je práce poměrně rozsáhlá, postrádám zde bohužel hlubší vyústění celého problému, jeho zhodnocení. Na druhou stranu oceňuji přístup autorky k danému tématu, snahu po získání všech dostupných informací, předložení restaurátorských zpráv v závěru práce, archivních snímků. Autorka řádně cituje, grafická úprava práce je velmi čistá, přehledná, ačkoli je škoda, že některé snímky nejsou příliš dobré kvality (hlavně Svatojiřský oltář). Závěrem musím konstatovat, že práce se soustředí spíše na popis ikonografických témat, nikoli na pozdně gotickou deskovou malbu jako takovou. Považuji tuto práci jako jakousi platformu, kterou by bylo zapotřebí mnohem důkladněji rozvinout například v práci magisterské. Práci doporučuji k obhajobě.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 22. 5. 2014

Podpis: