

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí

Název	Chovají se budoucí zdravotníci zdravě? Prevalence užívání návykových látek u studentů střední zdravotnické školy
Autor	Pavla Svobodová
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Jiří Vopravil

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Abstrakt je úplný a v přiměřeném rozsahu, nicméně část východiska, tedy zdůvodnění samotné práce, není zcela jasná. Také výsledky by bylo záhodno zpracovat přesněji a uvést i konkrétní kvantitativní údaje.	3 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Zdůvodnění práce je logické a cíle jsou slibné. Teoretická část je ale pojata konvenčně a působí spíše povrchním dojmem. Autorka často volí metodu odrážek, a ačkoliv cituje aktuální a vhodnou literaturu, nepřistupuje k ní příliš kriticky. Šíře záběru jde na úkor hloubky. Např. kapitola 1.2 zabývající se osobností zdravotnického pracovníka nabízí bohatý prostor ke konfrontaci požadovaných charakteristik s riziky naznačenými v úvodu, ale tento prostor zůstává nevyužitý. Přehled současného stavu rizikového chování adolescentů ve vztahu k návykovým látkám přináší kapitola 5, ale jedná se pouze o výsledky studie ESPAD, což je vzhledem k dále použité metodice nezbytné, nicméně výzkumů zabývajících se zjišťováním prevalence užívání drog existuje více, a to jistě i ve zdravotnickém prostředí.	12 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíle a výzkumné otázky jsou formulovány jasně a zvolený design jim odpovídá. Ačkoliv se nejedná o příliš originální přístup, kompilaci vlastního dotazníku a využití elektronické formy sběru dat je třeba ocenit. Popis použité metodiky je detailní a přesný, umožňuje replikaci. Validita nebyla explicitně sledována, nicméně logika a etika realizace výzkumu ji podporuje.	13 / max. 20
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Výsledky jsou prezentovány rutinně ve formě tabulek, které jsou sice přehledné, ale příliš detailní, navíc komentáře k nim jsou velmi strohé. Souhrn výsledků by zaslužil doplnit o grafy, kde by vynikly rozdíly a odpovědi na výzkumné otázky by jasně vystoupily. Výsledky jsou formulovány na popisné úrovni a lze je považovat za korektní. Diskuze se příliš nezabývá metodologickými	21 / max. 30

	otázkami, pouze shrnuje vlastní výsledky, které zároveň srovnává s výsledky studie ESPAD. Širší interpretace výsledků bohužel chybí. Nejsou učiněna doporučení pro další výzkum ani není navrženo konkrétní využití výsledků, pouze je konstatováno, že „výsledky budou využity do praxe pro potřeby metodika školní prevence na dané SZŠ“.	
Etické aspekty práce	Etické otázky ve vztahu k jednotlivým respondentům jsou explicitně zmíněny a neshledávám v nich žádné pochybení. Diskutabilní je zveřejnění názvu instituce, kde výzkum probíhal, a detailní data pro jednotlivé ročníky a obory.	8 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Aktuální téma a praktický problém, o tom není sporu, ale zpracování je pouze na průměrné úrovni. Práce nevyniká ani v pozitivním ani negativním smyslu. Je logicky uspořádaná, má všechny části, přiměřený rozsah a formálně je bez chyb. Přínosná může být na úrovni sledované instituce.	11 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce pojednává o aktuální problematice užívání návykových látek budoucími zdravotníky. Teoretická část je obsáhlá, ale mohla by jít více do hloubky v tématech přímo se vztahujících k cíli práce, nicméně i tak autorka prokazuje dostatečnou schopnost zpracovat literaturu a řádně ji ocitovat. V praktické části je patrná snaha o realizaci poctivého výzkumného šetření, které ale trpí příliš rutinním popisným zpracováním, navíc se mi zdá, že autorka v prezentaci výsledků příliš ulpívá na detailech. Diskuzi chybí širší interpretace a zasazení výsledků do praktického kontextu. Celkově se tedy jedná spíše o průměrnou práci, při jejímž zpracování autorka prokázala samostatnost a cílevědomost v uskutečnění menšího výzkumu, jehož výsledky mohou být na místní úrovni přínosné.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zhodnoťte, jaký přínos pro Vás mělo zpracování této bakalářské práce? Co jste se naučila, jaké poznatky či dovednosti jste získala? 2. Navrhněte konkrétní způsob využití Vašich výsledků metodikem prevence. 	
Body celkem	68 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	1. 6. 2014	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	