

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Rabitsch Adamčíková Jitka

**Název práce:** Politický paralelismus mediálních obsahů

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Trampota Tomáš

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zredukovala množství zkoumaného materiálu, avšak tuto redukci zdůvodňuje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce trpí určitou nevyrovnaností. Zatímco teoretická část práce je velmi důkladně zpracována a mám k ní jen dílčí výtky, výzkumná část práce je spíše zklamáním. Teoretická část práce neobsahuje některé tituly, které by bylo vhodné zahrnout, zejména teoretická pojednání o politickém paralelismu a jeho zkoumání časopisecké povahy. Nicméně klíčové publikace obsaženy jsou. Za zajímavou a kvalitně zpracovanou považuji kapitolu věnující se vztahu médií a politiky přinášející také informace o užívání sociálních sítí ve volebních kampaních. Výzkumná část práce se bohužel opírá jen o velmi jednoduchou deskriptivní kvantifikaci, která nemá příliš vypovídající hodnotu. Redukcí výzkumného vzorku navíc byl do určité míry zneplatněn název práce, který se tak stal velmi obecným ve srovnání s tím, že byly zkoumány dva deníkové tituly. Z hlediska metodiky je také problematické přisuzování celému článku atribut pozitivní/ neutrální/ negativní. Jde tak o silnou redukci, navíc v kombinaci, kdy je příspěvku přisuzována zmínka jen jedné strany na základě titulku. Přičemž v hlavním těle článku mohou být zmíněny v souvislosti s negativními atributy i jiné strany, případně pouze jiné strany.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je zpracována po jazykové stránce kvalitně. Jen v některých případech autorka sahá k subjektivním soudům, které nepodkládá argumenty, nebo k tvrzením typu dohadu, které do odborného textu příliš nepatří; jako se děje např. na str. 10: "Málokdo si je vědom manipulativního vlivu médií ve smyslu konstrukce obrazu světa." Na jakém základě autorka k tomuto tvrzení dochází?

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Teoretická část práce je zpracována velmi kvalitně a dobře, přináší řadu zajímavých skutečností o vztahu médií a politiky. Výzkumná část práce již takové kvality nedosahuje a autorka se pohybuje na úrovni základní deskriptivní statistiky. Po jazykové stránce, i z hlediska práce s citacemi je práce zpracována kvalitně. Doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**