

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studentky: Lucie Trnková

Název práce: Prezentace sportu ve vysílání televize v České republice

Cíl práce: Měření a porovnání stopáže věnované jednotlivým sportům a sportovním reprezentacím ve veřejnoprávní a komerční televizi v rámci pravidelného sportovního zpravodajství v hlavním vysílacím čase.

Jméno oponenta: Mgr. Jan Šíma

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce je zpracována na 93 stranách bez příloh. Autorka čerpá z celkem 50 zdrojů, z toho pěti zahraničních.

Obecná část je zpracována pečlivě. Teoretická východiska jsou navíc autorkou komentovaná ve vztahu k vybranému tématu práce.

Cíl práce je stanoven jasně a konkrétně a dílčí úkoly skutečně vedou k jeho dosažení.

Metodologická část práce se věnuje problematice analýzy dokumentů, procesu marketingového výzkumu a pozorování, přičemž autorka nejprve vymezuje obecná pravidla a poté popisuje, jak ona sama bude v práci postupovat k dosažení stanoveného cíle. Využívá pro tento popis budoucího času, což považuji spíše za nevhodné. Dle mého soudu je sama bakalářská práce jakousi závěrečnou zprávou o provedeném výzkumu a čtenář by se zde měl dozvědět, jak autorka postupovala, nikoliv jak bude postupovat. Navíc uvádět ve 4. kapitole bakalářské práce, že „analýza dokumentů bude využita v kapitole 2.6.“, nebo že „cíl výzkumu a výzkumný problém budou definovány v kapitole 3 Cíle a úkoly práce“, působí poněkud úsměvně.

Pátá kapitola má, dle svého názvu, prezentovat koncepci výzkumu. Nerozumím tomu, proč metodicky zaměřená kapitola není součástí předchozí kapitoly, v jejíž úvodu autorka uvádí, že právě v této čtvrté kapitole „věnuje prostor procesu marketingového výzkumu“. Rozdělení a obsah těchto kapitol ve mně vytváří dojem, že autorka práce chtěla nejprve představit metody v obecné rovině a v následující kapitole se věnovat pouze jejich využití pro dosažení stanoveného cíle práce. Z mého pohledu je toto rozdělení spíše nelogické. Nelogické se mi jeví také zařazení kapitoly 5.4 Charakteristika vybraných televizních stanic. Tato kapitola svým zaměřením nepatří do metodologicky zaměřené kapitoly s názvem „Koncepce výzkumu...“. Drobnější připomínkou je, že autorka práce v této páté kapitole opět často nelogicky střídá minulý („využila jsem primární zdroje dat získané vlastním pozorováním“), přítomný („výběrovou jednotkou je sportovní zpravodajství“) i budoucí čas („v obsazích sportovních zpravodajství budu sledovat výskyt jednotlivých sportů a analyzovat jejich četnost“).

Výsledková část je zpracována přehledně a logicky. Úvod této kapitoly je sice opět veden spíše v metodickém duchu, ale chápu, že tento text je jakýmsi prologem k dalšímu obsahu kapitoly.

Osobně bych opatrný s některými tvrzeními typu „Ráda bych doložila jednoznačně správný výběr dvou sledovaných TV stanic“. Toto by neměla soudit sama autorka. Navíc graf č. 1, jehož pomocí chce autorka doložit své tvrzení, prezentuje podíl českých televizí na sledovanosti v prime-time v období 1997 – 2013, což samo o sobě ještě nic nevyovídá o sledovanosti sportovních zpravodajských relací v tomto čase.

Drobné rozpory vidím i v interpretaci některých dat. Například na straně 57, kde autorka prezentuje výsledky sledování stopáže v měsíci srpnu, uvádí, že skutečnost, že se v tomto měsíci konalo MS v atletice „jednoznačně zařadilo atletiku v tomto měsíci na první místo“. To nekoresponduje s grafem č. 2 ani tabulkou č. 7, kde je atletika až na druhém místě po fotbale (viz otázka č. 1 k obhajobě). Protiřečí si také některé další interpretace výsledků. Například ty z měsíce září prezentované na straně 60, kde autorka mj. uvádí: „Velkým překvapením bylo, že veslování celkově obsadilo třetí místo. Jelikož však zastoupení sportů bylo velice různorodé, není se čemu divit.“

Prezentované výsledky byly evidentně ovlivněny výběrem časových úseků a sportovními událostmi, které se v těchto obdobích udály (konání velkých sportovních akcí, změna reprezentačního trenéra apod.). Výzkum, který by v tomto smyslu poskytl zcela spolehlivá data, není prakticky možné realizovat. Kvalitu práce v podobě vlastního přínosu diplomantky tedy tato skutečnost nijak negativně neovlivňuje. Naopak oceňuji, že si je autorka práce těchto limitů ve spolehlivosti výsledků vědoma a otevřeně tuto skutečnost diskutuje v závěru své práce.

Celkově hodnotím práci jako výbornou. Je zpracována velmi pečlivě, promyšleně, se zřetelnou snahou eliminovat výše uvedené vlivy dané výběrem sledovaných období. Práce sice nepřináší nijak překvapivé výsledky, přesto může mít své praktické využití. Může sloužit jako podklad pro budoucí manažerská rozhodnutí. A to jak u sportovních organizací na úrovni zastřešujících asociací a svazů, tak i u sportovních redakcí TV stanic.

Připomínky:

Seznam literatury měl být zarovnán doleva, nikoliv do bloku. Důvodem pro toto formální pravidlo jsou zejména odkazy na internetové zdroje, jejichž citace s uvedením celé http adresy činí při zarovnání do bloku text poněkud nevzhledným.

Otázky k obhajobě:

- 1) Mohla byste vysvětlit rozpor v interpretaci výsledků sledování stopáže v měsíci srpnu na straně 57?
- 2) Obecně se má za to, že podíl sportovních disciplín vysílaných v TV odráží popularitu jednotlivých sportovních disciplín ve společnosti. Jste téhož názoru?
- 3) Na základě jakých dalších kritérií (kromě popularity) se podle Vašeho názoru rozhodují manažeři TV redakcí při úvaze o tom, jakým sportovním disciplínám a akcím bude věnován prostor v hlavní zpravodajské relaci?

Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 10. května 2014

.....
Mgr. Jan Šíma