

### Posudek oponenta bakalářské práce

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Jméno posluchače         | Tomáš Náprstek  |
| Téma práce               | Tělesné složení u dětí staršího školního věku   |
| Cíl práce                | Hlavním cílem práce je určit děti, které jsou mimo normu hmotnosti v rámci České republiky. Vybrat dívky ve věku 12-15 let, které budou splňovat výšku pro gymnastické sporty. Posledním cílem je prověřit, zda si žáci uvědomují rizika špatného stravování a nedostatečného pohybu a zda problémy řeší. |
| Vedoucí bakalářské práce | Prof. Ing. Václav Bunc, CSc.  |
| Oponent bakalářské práce | Mgr. Petr Česák   |

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| <b>Rozsah práce</b>                 |   |
| stran textu                         | 53  |
| literárních pramenů (cizojazyčných) | 43 (7)  |
| tabulky, grafy, přílohy             | tabulky –5, grafy –12, obrázky –8, příloha – 4, |

| Náročnost tématu na                                     | Úroveň  |             |       |             |
|---|---------|-------------|-------|-------------|
|   | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl/a |
| teoretické znalosti                                     |         |             | X     |             |
| praktické zkušenosti                                    |         |             | X     |             |
| podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování |         |             |       | X           |

| Kritéria hodnocení práce   | Úroveň  |             |       |             |
|--|---------|-------------|-------|-------------|
|  | výborně | velmi dobře | Dobře | nevyhověl/a |
| stupeň splnění cíle práce  |         | X           |       |             |
| logická stavba práce   |         |             |       | X           |
| práce s českou literaturou včetně citací   |         |             | X     |             |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací  |         |             | X     |             |
| adekvátnost použitých metod  |         | X           |       |             |
| hloubka provedené analýzy  |         |             | X     |             |
| stupeň realizovatelnosti řešení  |         | X           |       |             |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky)   |         | X           |       |             |
| stylistická úroveň   |         |             | X     |             |
| nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy                                | X       |             |       |             |
| použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.                   |         | X           |       |             |
| využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému                             |         |             | X     |             |
| obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.) |         | X           |       |             |
| Odovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:                                   |         |             |       | X           |

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:** 3

### **Otázky k obhajobě:**

Podle koho je optimální hodnota 22 kg/m<sup>2</sup> u dospělých?

Podle koho se používá pro hodnocení BMI dětí tabulka pro dospělé zmenšená o 3?

Proč autor nevyužil percentilové hodnocení podle CAV 2001, když je uvádí do laterálních zdrojů?

Proč autor nevycházela z hodnocení tělesného tuku u dětí z ČR?

Jaký použil autor dotazník? (vlastní/převzatý - odkud)

Z čeho vycházela u formulace H<sub>2</sub>?

### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Student bakalářské práce s názvem „Tělesné složení u dětí staršího školního věku“ se podle abstraktu snaží upozornit na možné příčiny, které vedou ke vzniku obezity, obezitou a jejím vlivem na lidské zdraví a prevencí pomocí pohybové aktivity – gymnastiky. Touto charakteristikou práce se autor zbytečně dostává z relativně úzké a dobře definované oblasti do velice široké problematiky, která jasně přesahuje rozsah bakalářské práce.

Formální stránka bakalářské práce má několik nedostatků. Prvním evidentním nedostatkem práce je nesprávné zvolení okrajů, které je pro BP na stránkách FTVS jasně definováno. Obsah je na číslované straně č.3. Strany se počítají od první fyzické stránky, což jsou desky práce. Od kapitoly obsah se zobrazují, to je v práci správně. Dalším nedostatkem je rozdílná forma citace v textu, str. 6, 21 vs. 22. Dále je nesprávně citováno z internetových prezentací. Za velice závažnou chybu pokládám tabulku 1 na str. 18., kde autor uvádí normy BMI, „zdroj: Autor“. Zde se nabízí otázka, kde autor publikoval rozsáhlou studii ohledně norem BMI pro českou dětskou populaci. Na str. 33 je graf četnosti dětí podle věku, což nebyla porovnávaná veličina. Na str. 34 dochází k duplicitě zobrazení výsledků v tabulce a grafu. Zvolený typ sloupcových grafů (4,5,6) je nevhodně vybrán, protože grafy nezobrazují zjednodušeně cíl porovnání. V referenčním seznamu jsou rozdílná písma. Autor někdy využívá zkratku a kol., a někdy píše slovy kolektiv. Navíc se vyskytují chyby ve využití citační normy v referenčním seznamu.

Tato bakalářská práce je zcela jinak strukturálně postavená, než předepisují stránky FTVS UK (<http://www.ftvs.cuni.cz/component/content/article/195-fakulta/436-metodologie-bakalaska-a-diplomove-prace.html>). Tato práce obsahuje kapitoly: 1) úvod, 2) teoretická část, 3) praktická část, 4) výsledky, 5) závěr; seznam použité literatury; ostatní zdroje – internet; seznam grafů, obrázků a tabulek; seznam tabulek; seznam příloh. Správná struktura je 1) úvod; 2) současný stav bádání; 3) cíle, úkoly práce a hypotézy, 4) metodika práce; 5) výsledky 6) diskuze 7) závěr; seznam literatury; přílohy.

Tato výzkumná práce je podle mého názoru špatně nazvaná, protože už jen stanovení cílů práce neodpovídá názvu. Název: „Tělesné složení u dětí staršího školního věku,“, 1. cíl: „srovnání s hmotnostními tabulkami,“ 2. cíl: „vybrat dívky vhodné pro gymnastiku na základě tělesné výšky,“ 3. cíl: „zjistit, jestli žáci znají teorii životního stylu a jak jí promítají do praxe ve svém režimu“ – jak to všechno souvisí s názvem práce? Vzhledem k názvu bych v teoretické části zcela logicky očekával hlavně kapitoly o starším školním věku a tělesném složení + kapitoly, které s tím souvisí jako například faktory ovlivňující TS, diagnostika TS, důsledky při rizikových hodnotách některých parametrů. Místo toho zde autor popisuje gymnastiku včetně dělení a obezitu dospělých, včetně historie. Některé kapitoly však oprávněně patří do teoretického základu této práce.

Vzhledem k předchozím obsahově-logickým poznámkám se domnívám, že autor dal dohromady 3 témata vhodná pro 3 samostatné bakalářské práce. Za nejsilnější stránku této bakalářské práce považuji počet změřených probandů. Využitý nepopsaný dotazník (anketa) je stručně a jasně formulován kromě otázky „Hlídáš si zdravou životosprávu?“ Tuto otázku považuji za úplně chybně položenou, protože děti nemusí znát zásady zdravé životosprávy. V diskusi autor někdy využívá neprofesionální komentář k výsledkům. Například když usuzuje, že ti co jsou osvobozeni od TV, jsou ti samí žáci, kteří tráví nejvíce času u PC....PC je pro dívky méně atraktivní než pro chlapce....chlapi jsou techničtější než dívky... Tyto a další spekulace nejsou v teoretické části ničím podložené.

I přes všechny vytknuté závažné chyby doporučuji práci k obhajobě.

### **Oponent bakalářské práce:**

Jméno, tituly: Petr Česák, Mgr.

V Praze dne:

Podpis:

