



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Josef Hřebík

Autor/autorka práce: Jana Olivová
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Příběh o Josefovi Gn 37 - 50
Vedoucí práce: Pavel Větrovec
Rozsah práce: 38 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce Jany Olivové kromě minimálního rozsahu nesplňuje ani jedno z požadovaných kritérií, která jsou na práci tohoto druhu kladena. V poděkování autorka uvádí, že se zúčastnila dvou seminářů s příbuznou tematikou. Její práce budí dojem zběžně zachycených poznámek z těchto seminářů; poznámek, které by mohly sloužit jako podkladový materiál pro přípravu bakalářské práce, ale místo toho jsou zde předloženy v hrubém, zcela nezpracovaném stavu, jen volně poslepované. Metodicky je práce zcela mimo slibované propojení historicko-kritické a narativní analýzy, protože autorka zjevně nemá o systematickém postupu těchto analýz nejmenší ponětí. Struktura sice naznačuje v titulech jednotlivých kapitol průběh zvoleného biblického úseku, ale text je obsahově velmi chaotický, často není vůbec jasné, co je stanovisko citovaného autora (např. C. Westermanna) a co je komentář Jany Olivové, příp. její vlastní názory. Proč je sem zařazeno srovnání s Koránem, autorka vůbec nezdůvodňuje. Věcné chyby najdeme nejen v textu ("Ašurbanipal - Babylon" na str. 30), ale i v samotné anotaci (!): "Od postavy Josefa se odvíjí jeden z dvanácti kmenů Izraele..."

Formálně vykazuje práce celou řadu závažných nedostatků: není jasné, proč jsou některé pasáže psány kurzívou, když nejde o přímé citace (např. na str. 30); zcela nejednotné je odsazování, resp. neodsazování prvních řádků či celých odstavců; bibliografické údaje v poznámkách pod čarou nedodržují stanovená pravidla, nejsou jednotné, některé z nich (např. z pozn. 32, 48) se neobjeví v závěrečném seznamu literatury; práce se přímo hemží chybami, přičemž nejde jen o omluvitelné překlepy, ale i o chyby pravopisné ("Bouřlivé osudy Josefovi" v pozn. 12), takže práce je vyloženě odbytá - autorka se očividně ani nenamáhala si ji po sobě přečíst. Pokud autorka nezná hebrejštinu, měla by se zdržet přepisu hebrejského textu, který tuto neznalost prozrazuje (co má např. znamenat písmeno "x" v citaci na str. 17?) Ze všech těchto skutečností pro mě vyplývá jediný závěr: nevidím žádný relevantní důvod, proč bych měl pokus o bakalářskou práci Jany Olivové doporučit k obhajobě. Výsledný verdikt je samozřejmě záležitostí celé komise, ale mé osobní stanovisko je jednoznačně negativní.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	nedoporučuji
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 31.05.2014

Podpis: