

### Posudek oponenta bakalářské práce

**Název bakalářské práce:** Edukační proces u šestinedělky v oblasti péče o novorozence

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce:** Postpartum educational process in the field of neonatal care

**Autor práce:** Martina Kumbálková

**Název studijního oboru:** Všeobecná sestra

**Forma studia:** Kombinovaná

**Vedoucí práce:** Mgr. Miluše Kulhavá

pracoviště: Ústav teorie a praxe ošetřovatelství, 1.LFUK

**Oponent práce:** Mgr. Iva Eislerová

pracoviště: Ústav teorie a praxe ošetřovatelství, 1.LFUK

**Akademický rok:** 2013/2014

#### Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| Hodnocená položka   | Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů  | Počet bodů |
|---|---|------------|
| <b>Abstrakt</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li><li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li><li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (<b>0 bodů</b>)</li><li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (<b>1-2 body</b>)</li><li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (<b>3-4 body</b>)</li><li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (<b>5 bodů</b>)</li></ul> | <b>4</b>   |
| <b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)<br>Abstrakt koresponduje s obsahem práce. Jsou zde obsaženy cíle, použité metody. Abstrakt má přiměřený rozsah.<br>Vyhodnocení cílů vidím jako nepřesné.   |   |            |

|  |  |                  |
|--|--|------------------|
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená <b>(0-4 body)</b></li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno <b>(5-10 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů <b>(11-15 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná <b>(16-20 bodů)</b></li> </ul> | <p><b>13</b></p> |
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)<br/> Autorka zvolila 22 aktuálních literárních zdrojů, které v textu adekvátně cituje. Elektronických zdrojů je 14, ty však v textu nejsou citovány dle APA normy a v seznamu literatury u některých není uveden autor.<br/> Záběr/ rozsah literatury je dostatečný vzhledem k tématu.</p>  |  |                  |
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>▪ Má práce logickou strukturu?</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám <b>(0-4 body)</b></li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům <b>(5-10 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi <b>(11-15 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné <b>(16-20 bodů)</b></li> </ul>  | <p><b>15</b></p> |
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)<br/> V práci je stanoven jeden hlavní cíl a tři dílčí cíle. Formulace hlavního cíle je velice obecná (nepředpokládám, že by v ČR byla ještě nemocnice, která edukaci šestinedělek neprovádí). Zvolená kvantitativní metoda je vhodná s ohledem na stanovené cíle. Výzkumné šetření se provádělo pouze na jednom pracovišti. Postrádám podrobnější popis, jaká byla kriteria výběru respondentů.</p>   |  |                  |

|   |  |    |
|---|--|----|
| Práce má logickou strukturu.  |  |    |
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8 bodů)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30 bodů)</li> </ul> | 20 |
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Organizace výzkumu je (jako kapitola) řazená až za vyhodnocení části dotazníku. To z hlediska přehlednosti prezentace výsledků, nepovažuji za šťastné. Jinak jsou výsledky prezentovány srozumitelně pomocí tabulek a grafů. Graf č. 5 považuji za zcela nadbytečný. Výsledky jsou diskutovány v kontextu soudobého výzkumu.</p>  |  |    |
| <p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10 bodů)</li> </ul>  | 9  |
| <p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu.</p>  |  |    |
| <p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3</li> </ul>  | 7  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> </ul>  | <p>body)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15 bodů)</li> </ul> |  |
| <p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</b> (slovní hodnocení)<br/> Tato práce řeší praktickou oblast, obsahuje všechny klíčové části.<br/> Z hlediska formálního vykazuje určité chyby, né však takové, aby neumožnily doporučit práci k obhajobě.<br/> Výsledky výzkumu ukazují, že 78% žen spoléhá (v péči o novorozence) na pomoc jiné osoby.</p> |  |  |

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený klasifikační stupeň | Bodové rozpětí pro bakalářské práce |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| Výborně                        | 100–81                              |
| Velmi dobře                    | 80–61                               |
| Dobře                          | 60–41                               |

### Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře (68 bodů)**

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Práce splňuje požadavky kladené na závěrečnou práci.

Dané problematice by asi prospělo porovnání více zdravotnických zařízení.

#### Práci doporučuji k obhajobě

#### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Dříve bylo zvykem, že dětské sestry docházely do místa bydliště a byly matce i po propuštění z nemocnice nápomocné. Jaký je Váš názor na tuto formu komunitní péče?

Místo a datum vypracování posudku  
Praha 21. 5. 2014

Podpis oponenta práce  
Mgr. Iva Eislerová

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.