

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Autor: Pavel Hrubý

Téma: Porovnání energetického výdeje při přesunech v mokrém a suchém oděvu.

Vedoucí práce: Mgr. Karel Sýkora

Oponent: Mgr. Matouš Jindra, Ph.D.

Řešení vojenských přesunů, jejich logistika a správný postup při překonávání překážek je téma bezesporu zajímavé a přínosné.

Hodnocení bakalářské práce je nutné z více pohledů – zvládnutí badatelské práce, vlastní obsah, myšlenka a originalita plus zpracování bakalářské práce. Ze všech pohledů, i když převažují klady, má práce jisté nedostatky, z nichž některé bude třeba rozebrat v rámci obhajoby.

Autor zjišťuje pomocí monitorování srdeční frekvence, a následného přepočtu, energetický výdej při přesunech v mokrém a suchém oděvu. Práce je zpracována na 54 stranách bez příloh a je členěna do 13 kapitol. V citacích je uvedeno celkem 21 zdrojů, z toho 2 zahraniční.

Struktura práce je logická a odpovídá spisům tohoto druhu. Práce je po formální stránce zpracována v souladu s požadavky kladenými na bakalářské práce. Formátování textů, grafů a tabulek je rovněž v pořádku. Bibliografické citace jsou psány dle normy ISO.

Kvalitu práce však snižují opakující se formální chyby. Po stránce jazykové závisí textová vytržbenost zejména na vhodném výběru slov, na plynulé stavbě vět a na jejich spojení v souvislý text. Autor např. hned v anglickém abstraktu volí nesprávný čas oproti české verzi, některé věty mají špatnou stylistickou strukturu, chybí mezery mezi slovy (objectives). Objevují se chyby v psaní jednotek např. str. 44 - kJ, při citování v textu se objevuje tečka již před citací (str. 16), na str. 13 je hovorové slovo – skialpech.

Teoretická část práce je sumarizována pouze na 8 stranách. Hloubku teoretických poznatků snižuje menší počet citovaných zdrojů. Jako nevhodné se jeví používání citací např. str. 15- kapitola svaly, kde je uveden Funfálek, jehož práce se problematikou svalů nezabývá nebo citace Škopka, která je přiřazena k tepové frekvenci, ale jeho publikace se zabývá Nordic walking. Citace Burke není uvedena v textu. Tvzení na str. 16, první odstavec, druhá věta je zavádějící. V třetím odstavci je popisována srdeční frekvence a v další větě již srdeční objem, který nekoresponduje ani s nadpisem kapitoly. Na str. 17 není uveden jediný citovaný zdroj, jsou tedy uvedena fakta podložena autorovým výzkumem? V práci na str. 28 je počítána maximální TF ze vzorce, o kterém je na straně 16 uvedeno, že je zatížen velkou chybou. Existuje řada metod jak přesně zjistit max. TF. Proč nebyla ani jedna z těchto metod využita, nebo zmíněna? K čemu slouží tabulka č. 3?

Hypotéza je předpoklad, není nutné psát za hypotézu – předpokládáme. První část hypotézy je velice triviální. Hypotéza je formulována vyjádřením vztahu mezi manifestními proměnnými. Vědecká hypotéza je přijatelný předpoklad umožňující vědecké vysvětlení nebo vyvrácení nějakého jevu. První část hypotézy odpovídá spíše všeobecně známému tvrzení. V metodách práce chybí postup namáčení oděvu a postup výpočtu energetického výdeje. Tabulka č. 4 – co znamenají hodnoty pod km/h?

Diskuze má sloužit především ke srovnání výsledků svých s ostatními studii. V diskusi není uvedena žádná srovnávací studie. V práci chybí souhlas etické komise! V závěru bakalářské práce nechybí vlastní interpretace zkoumané problematiky.

I přes výše uvedené nedostatky a vzhledem k originalnosti práce, doporučuji práci k obhajobě s navrhovanou klasifikací 3.

Doplňující otázky k obhajobě:

Bylo při měření počítáno s reliabilitou, z jakého důvodu bylo měření provedeno dvakrát?

Sběr dat probíhal z prvního či druhého měření, nebo z průměrů obou?

Z jakého důvodu jste po pilotním měření zůstali u vysokých rychlostí, které odpovídají spíše běhu?

Proč k vyhodnocení nebyl použit program polar?

V Praze dne 30.4.2014

Mgr. Matouš Jindra, Ph.D.