

Posudek oponenta: Mgr. Gabriela Břečková

Jméno studenta: Veronika Sidorová

Název bakalářské práce: Vývoj plavecké výuky plaveckým způsobem kraul u dítěte s diagnózou albinismus, nystagmus, astigmatismus a krátkozrakost.

Bakalářská práce studentky Veroniky Sidorové je předložena v rozsahu 56 stran včetně příloh. Teoretické zázemí je rozpracované na 12 stran. Kapitoly jsou však řazeny chaoticky, bez logické návaznosti obsahu. V textu je citováno 14 zdrojů, z nichž 8 není uvedeno v seznamu použité literatury. Některé převzaté texty jsou doslovně opsány a to v rozsahu až dvou stran (např. str. 19-20).

Soupis použité literatury obsahuje 26 literárních zdrojů a 4 zdroje elektronické. K 22 zdrojům není v textu uveden žádný odkaz. Některé se jeví, s ohledem na jejich obsah, který nesouvisí s tématem práce, jako účelově zařazené (např. Kalečík, 2010; Jurák, Suchomelová, 2010).

V práci je zcela opomenuta kapitola týkající se cílů, úkolů, vědeckých otázek, metod práce. Pouze v kapitole č. 5 je uveden cíl práce.

Velmi nejasně je také prezentována metodika práce a výsledky. Vše je patrně zamýšleno v kapitole č. 5. Práce tak postrádá kapitolu s výsledky práce, kde by byly výsledky jasně, stručně a přehledně prezentovány jak prostým textem, tak graficky. Tabulky uváděné v kapitole č. 5 prezentují výsledky jen ve velmi malé míře, nejsou řádně číslovány a popsány. V kapitole 5.4 autorka uvádí využití dotazníků, ale dále v textu ani ve výsledcích, závěru se o tomto již nezmiňuje.

V odborném textu, kde studentka formuluje sama se objevují terminologické chyby, nejednotnost v používání odborných termínů (např. výuka x výcvik x trénink, základní plavecké dovednosti x dovednosti u plaveckých způsobů). Pohybový program resp. výuka, prezentovaná v 16 tabulkách, postrádá jakékoliv didaktické zásady. Obsahová náplň jednotlivých lekcí nesměřuje k úspěšnému zvládnutí cíle (techniky kralu).

Závěr práce se vyjadřuje k otázkám, které v textu nejsou vzneseny, odkazuje se na zjišťování dat a výsledků, ale z textu díky chybějícím metodám není patrné, jak k nim studentka dospěla. Je zde také uvedena jedna položka týkající se uplavané vzdálenosti 200m v časovém limitu (v textu s tímto není pracováno), v cíli práce je však počítáno se vzdáleností 100m bez časového limitu. Dále je zde zmiňováno zjišťování „prostorové orientační schopnosti“, z textu pak opět nevyplývá jakým způsobem a s jakým výsledkem.

S ohledem na výše uvedené výhrady, kdy formální ani obsahová stránka práce neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci, práci studentky Veroniky Sidorové **k obhajobě nedoporučuji.**

V Praze dne: 6.5. 2014

Mgr. Gabriela Břečková