

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Jiřina Olmrová Datum: 4.5. 2014
Autor: Jan Novák	
Název práce: Poruchy autistického spektra a nové přístupy v jejich léčbě	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Autor se ve své bakalářské práci věnuje poruchám autistického spektra. Cílem práce je vymezení tohoto pojmu a popis současného stavu výzkumu na poli epidemiologie, etiologie, diagnostiky a různých forem terapie s akcentací multioborových pohledů.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce má 32 stránek a je přehledně členěna do dvou hlavních kapitol: 1. Poruchy autistického spektra (dále PAS) a 2. Terapie PAS. V první kapitole autor vymezuje pojem PAS s tím, že ze škály možných chorob zařaditelných pod PAS vybere tři nejdůležitější (podle klasifikace amerického Centra pro kontrolu a prevenci), pojednává o diagnostických postupech, věnuje se epidemiologickým a ekonomickým faktorům a v poslední podkapitole probírá etiologii PAS. Druhá kapitola se věnuje přehledu terapeutických přístupů, z nichž vedle psychoterapie a farmakoterapie akcentuje dietní opatření u pacientů s PAS. Vedle abstraktu (i v anglickém jazyce), uvedení klíčových slov a seznamu zkratk nechybí závěrečná kapitola přehledně shrnující výsledky práce, včetně autorova názoru, že vzrůstající prevalence PAS si žádá zvýšeného zájmu různých vědních oborů o tuto oblast.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Autor využívá ve své práci převážně zahraniční zdroje, vzhledem k vymezení práce je nejvíce citovaných publikací z let 2011 až 2014. Seznam použité literatury i webové zdroje jsou poměrně rozsáhlé. Seznam je jednotně sestaven a odpovídá citačním normám.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<p>Bakalářská práce je koncipována jako shrnutí současného poznání na poli výzkumu a především terapie poruch autistického spektra a tedy vlastní výsledky práce neobsahuje.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Práce je po formální i stylistické stránce velice dobrá a nemohu ji nic podstatného vytknout.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
<p>Cíle, které si autor ve své bakalářské práci stanovil, splnil velmi dobře. Prokázal schopnost: práci logicky a přehledně vystavět, vybírat to podstatné a nezabíhat do podrobností, pracovat s rozsáhlou odbornou literaturou, dávat fakta do souvislosti a interpretovat zjištěné informace. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.</p>	
Otázky a připomínky oponenta:	
<ul style="list-style-type: none"> • Neeticky provedený výzkum lékaře Wakefielda svým způsobem vyvolal zvýšený zájem o souvislosti PAS s vakcinací a s onemocněním gastrointestinálního traktu, jaký je váš názor na tuto kauzu? • Jaká je vaše interpretace zjištěných dat, že v chlapecké populaci je častější výskyt poruch autistického spektra a že míra dědičnosti u chlapců je vyšší než u děvčat (Hallmayer, 2011)? 	

- V citovaných výzkumech není vždy jasné, jaké věkové kategorie jim byly podrobeny. Lze to interpretovat pouze jako nedostatek uváděných citací?
- Jak vypadá výzkum autistických onemocnění u nás, zejména s přihlédnutím na multidisciplinaritu vědeckých přístupů?
- Lze najít významnější rozdíly v četnosti výskytu PAS mezi evropskou a americkou populací, popř. mezi severem a jihem?
- Jak byste se postavil k úvaze, že vysoký počet jedinců s PAS a zejména pak nárůst jedinců s touto chorobou je vlastně jakýmsi mementem. Nežijeme v období přebujelé komunikace (mobil, internet, skype, twitter, facebook apod.)? Není v současné komunikaci něco „nezdravého“?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.

Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>

Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě (nejpozději do 4. 6. 2014 na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:

doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.

Katedra antropologie a genetiky člověka

Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta

Viničná 7

128 44 Praha 2

Česká republika