

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Malinová Lenka

Název práce: Trend zombifikace v současné filmové a seriálové tvorbě

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s plánem stanoveným v tezích nebylo provedeno kvantitativní dotazníkové šetření. Toto rozhodnutí bylo logické, vhodné a v práci je dobře vysvětlené.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Lenky Malinové je dílem natolik tématicky atraktivním a odborně fundovaným, že jej čtenář přečte takřka bez dechu. (Ačkoli, jak se dozvídáme, absence dechu je zlověstné znamení.) Dokonce i čtenář jako já, který od devíti let trpí fóbií z upírů a nikdy neviděl a nechce vidět film hororového žánru, musí být předloženou diplomovou prací zaujat.

Práce má brilantní antropologicko-sociologický úvod, který shrnuje peripetie kulturní symboliky zombie od původního převzetí z karibského šamanismu přes psychoanalýzu post/koloniální společnosti jíž fenomén zombie umožňoval symbolizovat vztah ztotožnění lidské bytosti až po "předání" postavy zombie současnému postapokalyptickému filmovému žánru, jehož smysluplnost je vyložena za pomoci Giddensova pojmu úbytku důvěry a jistoty v pozdní modernitě. Zde, pokud mají zombie reprezentovat nejistotu a nevyočitatelnost, mohl kromě Giddense figurovat i Ulrich Beck a jeho riziková společnost a koncept nových rizik. Jejich základní vlastnosti - nehmatnost, nedourčenost, závislost na víře potenciálně ohroženého - se značně shodují s rysy připisovanými narativním funkcím zombies. V naprosté většině práce však podstatné koncepty nechybí, naopak i postranní linie výkladu (např. etymologický výklad pojmu zombie) jsou zpracovány precizně a detailně s oporou v příslušné odborné literatuře. Z detailů je ještě možné připomenout, že dialektiku obsahu a užití (str. 35) Roger Silverstone označuje jako "double articulation" a pojem "thingification" nejspíš nezavedl Bishop, ale v kontextu dehumanizace původních obyvatel Aimeé Cesaire a později v jiném smyslu Lash a Lurryová.

Kvalitativní výzkum spojující polostrukturované rozhovory a pozorování je vynikající, včetně málo frekventované reflexe autorčiny subjektivity. Výzkum odhaluje překvapivé souvislosti mediální konzumace, subkulturních praktik a společenského jednání (konzumenti zombie filmů tvoří kompaktní společenství, která vykazují znaky preperského chování). Odpovědi některých informátorů dokládají, že kromě vlastní subjektivní významotvornosti se problematikou zabývali i přes odborné texty - zřejmě by proto mělo smysl se ptát i na užití sekundárních a terciárních textů k zombie filmům (kritiky a konverzace). Práce rozhodně pečlivě dokumentuje interpretaci významů i sociální užití postapokalyptických filmů a napojení jejich recepce na citlivost vůči hluboké krizi modernity ohrožené globální či jinou apokalypsou. Přesto výzkum není zcela přesvědčivý v tom, o co mu jde nejvíce, tj. dokázat, že zombie filmy tuto roli nehrají jen jako jakýkoli jiný druh postapo produkce, ale že jde specificky o zombie. Zombie jako intenzifikace dramatického prožitku není dostatečně přesvědčivá interpretace. Možná by bylo třeba pokračovat s inverzní skupinou respondentů, tj. pokusit se najít hranici smyslu pro nepostradatelnost zombies u těch, kteří postapokalyptické filmy jako celek vyhledávají, ale pro změnu by nikdy nezvolili zombie film. (Pokud by autorka takový výzkum plánovala, hlásím se jako informantka.)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska (nejen, ale i) formálního stylistického provedení je předložená diplomová práce zcela profesionální akademický text, vyznačující se nesmírně cennou kombinací terminologické důslednosti, intelektuální náročnosti a srozumitelnosti. K naprosté dokonalosti je třeba dotáhnout do konce seznam literatury, do něž se některé tituly z textu nedostaly (např. kniha Willa Wrighta "Sixguns and Society" nebo monografie Hana Malaníkové, u níž je navíc chyba v příjmení). Ve stínu opravdu neobvyklé kvality, talentovanosti a pečlivosti, které stojí za celkem práce, se však jedná o drobnosti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby diplomová práce byla postoupena k obhajobě a klasifikována známkou výborně. Dále navrhuji, aby byla doporučena děkanovi fakulty k udělení pochvaly za vynikající diplomovou práci. Autorka by určitě měla zvážit možnosti práci (eventuelně v upravené podobě) publikovat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Opravdu je "intenzifikace emocionálního prožitku" dostačující interpretací speciálního zájmu o subžánr zombie filmů?
5.2	Jaké jsou podle vás vazby mezi konzumací zombie filmů a filmů o dalších ne/post/humánních identitách (upíří, vlkodlaci, umrlci)?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!