

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Novotný**

Jméno: Jaroslav

NÁZEV PRÁCE: **Ideologizácia a fragmentácia subkultúry
Skinheads**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Franěk**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: KP IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE¹⁾

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

¹⁾ Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1-2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1-2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1-2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1-2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

¹⁾Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Práce se věnuje vzniku, vývoji a politickému štěpení subkultury skineheads. Práce je velmi dobře zpracovaná a její celková úroveň prozrazuje vysokou úroveň znalosti zpracovávaného tématu. Autor tohoto posudku se nicméně nevyhne několika kritickým poznámkám.

Práce jako celek působí poněkud nevyváženě. Zatímco úvodní část věnovaná jednak genezi pojmů kultura, subkultura a kontrakultura, jednak popisu historického pozadí vzniku subkultury skinheads ve Velké Británii, je velmi dobře zpracovaná (popis poválečného britského politického vývoje je možná až příliš podrobný), závěr práce by mohl být propracovanější. Vzhledem k tomu, že autor zdůrazňuje původně apolitickou povahu skinheadské subkultury a důrazně odmítá ztotožňování této subkultury jako celku s její ultrapravicovou větví (dokonce vyjadřuje pochyby, zda lze vůbec neonacistické/neofašistické skinheady považovat za skinheady), bylo by možné vhodně vysvětlit, proč je hnutí skinheads většinou společností ztotožňováno právě s jeho rasistickou větví.

Rozhodnutí věnovat podkapitolu 3.8 analýze textů právě českých a slovenských skinheadských kapel působí trochu překvapivě, vzhledem k tomu, že předchozí kapitoly mapují vývoj této subkultury především v Británii. (Možná by bylo vhodné zahrnout do práce i kapitolu popisující vývoj skinheads v českých zemích a na Slovensku.)

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Z jakých důvodů jsou skinheads obecně považováni většinou společností za rasisty?
5.2	Můžete stručně nastítnit historický, respektive společensko-politický kontext zrodu české a slovenské skinehadské scény? Platí tvrzení o původní apolitičnosti skinheadské subkultury i v českém, respektive slovenském případě?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

Z výše uvedených důvodů práci doporučuji k obhajobě s navrhovanou známkou výborně – velmi dobře.

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 15. 6. 2015

Podpis: _____