



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor:** Ondřej Klügl

**Název práce:** Participace fanoušků na dění v profesionálním fotbale

**Oponent:** Petr Bláha

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Práce jednoznačně má svou relevanci v rámci oboru, ale zároveň lze ocenit i její přesah do oblasti sportu, což je velké pozitivum s ohledem na určitou konzervativnost sociálních a humanitních věd u nás.</b>	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Teoretický rámec práce je zpracován poměrně kvalitně, byť obsahuje řadu věcí, bez kterých by práce neztratila nikterak na kvalitě. Zahraniční literatura se taktéž objevuje, i když by celý seznam zdrojů mohl být vpravdě pestřejší.</b>	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Ano, z práce je jasné a zřejmé, čeho se autor pokouší dosáhnout a jakými způsoby.</b>	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Práci v zásadě ani v tomto ohledu není nutné něco výrazně vytýkat, autor učinil rozhovory se zástupci všech významných fanouškovských družstev, i když v každém jen po jednom případě, což je ale dostačující.</b>	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Práce zjevně dochází ke stanoveným cílům a jasně odpovídá na stanovené otázky. Z tohoto hlediska je vše bez výhrad. Být samozřejmě práce nese určité symptomy „dětských chorob“ diplomových prací. Zkušenější badatel by jistě vytěžil z práce více.</b>	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Co se týče technického provedení poznámkového aparátu, tak je vše v pořádku a autor se nedopouští závažnějších prohřešků. Spíše se dá vznést výhrada k opomenutí některých titulů, které by práci zcela jistě obohatily a jsou běžně dostupné.</b>	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Zde lze vznést několik menších výhrad, protože práce občas obsahuje místa, která lze označit za</b>	



překlep či za užití nespisovného jazyka. Zároveň lze nalézt pasáže, které jsou jazykově velmi krkolomné a zastírají smysl sdělení. Nepečlivost je pak znatelná i u práce se jmény – např. Jiří Dienstbier je místy psán jako Dienstbír a v názvu Slavia systematicky píše čárku nad a, které tam nepatří. Nicméně práce v globálu disponuje vcelku slušnou úrovní jazykovou i struktura je smysluplně zvolena, byť by mohla být skromnější.

**Celková známka před obhajobou: výborně**

**Otázky k obhajobě:**

1. **Prosím, aby se diplomant pokusil z hlediska teorií OS charakterizovat fanouškovské až ultras skupiny, jako je například Tribuna Sever pražské Slavie či liberečtí Supras Unisono. Jaké spatřuje hlavní rozdíly mezi jejich činnostmi a činnosti jím analyzovaných subjektů?**
2. **Je diplomant schopen ukázat i jiné případy, kdy se v domácím prostředí postavily skupiny fanoušků za záchranu svého klubu?**
3. **Může diplomant charakterizovat aktivity fanoušků v daných klubech (Bohemians, Baník Ostrava a Zbrojovka Brno) v aktuální době, kdy se všechny kluby zachránily v první lize? Zejména u Baníku v souvislosti s ohrožením stadionu**
4. **Lze podobné aktivity u nás nalézt i v jiných sportech?**

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

*Práce rozhodně není zpracována špatně, avšak její největší síla je v její novosti a neotřelém pohledu. Text je poměrně povedený, ovšem nejsem schopen posoudit jeho zajímavost i pro nezainteresovaného čtenáře, který se o sport nezajímá. Nicméně to nemůže být kritériem hodnocení, protože práce jasně směřuje na určité čtenáře. Autor navíc jasně ukazuje, že je znalý prostředí a díky tomu dokáže poměrně dobře selektovat podstatné a nepodstatné informace. Práce tak možná není milníkem dané oblasti, ale tvoří slušný základ pro intenzivnější a hlubší výzkum, kterého se může ujmout sám diplomant v případném dalším studiu či kdokoliv jiný... A právě touto motivací se práce stává cennou. I proto, byť vědom si řady drobných nedostatků, práci doporučuji k obhajobě a pokud student nikterak zásadně neseselže při obhajobě, tak hodnotit stupněm výborně.*

**V Ústí nad Labem dne 10.6.2014**

**Petr Bláha**

**Podpis oponenta práce.**