

POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *opponentský*

Autorka práce: Markéta Haratická

Název práce: „Dobré“ a „špatné“ vztahy na pracovišti: Studie české firmy

Konzultant: Doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc

Oponent: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: velmi dobře (výborně)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je zřetelně zformulován v úvodních odstavcích, rozveden pak ve výzkumných otázkách uvádějících vlastní výzkum ve vybrané firmě. Formulace otázek reflektuje možnosti, které dává zvolená metoda polostrukturovaných rozhovorů (a pozorování). Zjištění z výzkumu jednak poskytují určité (ne zcela triviální) odpovědi na položené otázky, jednak otvírají další témata, která by bylo možné v souvislosti s tématem práce zkoumat (což odpovídá zvolené metodice).

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné textů.

Seznam literatury obsahuje dostatek relevantních zdrojů, včetně cizojazyčných publikací. Téma mezilidských vztahů je neobyčejně rozsáhlé a komplexní, takže je pochopitelné, že autorka se koncentrovala na pracovní vztahy a tomu přizpůsobila i výběr zdrojů

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Je třeba ocenit, že autorka neprováděla výzkum ve firmě, kde pracuje, ale že zvolila jinou firmu, do které vstoupila (s vědomím vedení firmy) jako výzkumník. Dále je třeba ocenit, že provedla více méně náhodný výběr mezi zaměstnanci firmy (losováním v každém oddělení) a tedy, že nepoužila obvyklou (pseudo) „sněhovou kouli“. Také oceňuji, že se kriticky vyrovnala s neexistencí typicky „špatných vztahů“.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Kvalita argumentace vyplývá z provedeního zpracování rozhovorů. Oceňuji, že autorka přiznává obtíže s otevřeným kódováním, že uvádí, že nakonec využila „staromodní barevné odlišení částí přepsaných rozhovorů“.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce práce splňuje všechny náležitosti. Je napsaná velice srozumitelně a čtivě, v některých částech až příliš jako „vyprávění“.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Volba „špatné“ versus „dobré“ vztahy vytváří řadu výzkumných problémů. Autorka si je uvědomuje, ale podle mne je nedostatečně reflektuje (viz scénář rozhovoru, kde postrádám prvky „dobrých vztahů“. Takto to směřuje k situaci, že pokud nejsou na pracovišti „špatné vztahy“, jsou tam „dobré“.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Zda a jak se mění obsah „dobrých“ a „špatných“ vztahů s tím, jak se zvyšuje míra individualismu, míra svobody, významu soukromí...ve společnosti.

9. Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě. Nakonec navrhuji hodnocení velmi dobře, i když proti předložené práci nemám téměř žádné výhrady (vyprávěnka, reflexe „dobrých“ vztahů ve scénáři). V navržené známce se odráží určitá pochybnost o dostatečně odborném uchopení tématu.

Datum:

Podpis: