

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Vyšatová**

Jméno: **Eliška**

NÁZEV PRÁCE: Fungování nacionálně-separatistických organizací. Komparativní studie organizací IRA a ETA

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Riegl**

Jméno: **Martin**

Pracoviště: IPS

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2-3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1-2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1-2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

V teoretické části postrádám vymezení primární a remediální teorie secese (zejména z toho důvodu, že strategií ETA i IRA byl v určitém období zisk nezávislosti) a vymezení podmínek, které ospravedlňují (zabránění) secese. Zmínit lze např. teorie Buchanana, Birche, Berana či Wooda, který se zabývá i vlivem vztahu centra a periferie např. i na vzestup podpory regionálních politických stran.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení zámkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autorka si zvolila za téma své práce fungování a organizační strukturu hlavních aktérů severoirského a baskického konfliktu. Jako hlavní cíl práce si vytyčila porovnání a komparaci klíčových aspektů IRA a ETA. Autorka vychází z předpokladu, že navzdory množství analogií (v práci dobře prokázaných) jsou v mnoha důležitých aspektech obě organizace značně odlišné organizace). Ve své práci vychází autorka z teorie racionalismu a pozitivismu. Autorka se rovněž pokouší o konceptualizaci problematiky terorismu ve vztahu s národně-osvobozenecými hnutími (velmi široce) a vnitropolitických konfliktů, nicméně se dopouští určitých nepřesností např. při definici jednotlivých typů konfliktů (např. nebere v úvahu, že válka by kromě kritéria počtu přímých obětí měla brát v úvahu i poměr obětí v rámci stran konfliktu-v opačném případě lze spíše mluvit o politickém násilí ze strany vlády, které je kvalitativně odlišné od občanské války). Z metodologického hlediska využívá primárně kvalitativní a historickou analýzu,

ale i komparativní metodu, kdy srovnává vnitřní vývoj obou hnutí. Práce je rovněž z velké části deskriptivní a faktograficky přínosná (zejména v částech věnujících se historickému vývoji obou organizací či jejich postavení v politickém systému). Celkově práce splňuje formální i obsahové požadavky a představuje faktograficky zajímavý přínos pro zkoumanou problematiku. Podle průběhu obhajoby navrhuji hodnotit výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaká hlavní separatistická a secesionistická hnutí lze identifikovat na politické mapě Evropy?
5.2	Jaké faktory ospravedlňují (zabránění) secesi Severního Irsku a Baskicka?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum:

Podpis: _____