

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bendlová Eva

**Název práce:** Zobrazování komerční sféry v českém denním tisku po roce 1989

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se částečně odchýlila od schválených tezí, ovšem nikoli pokud jde o cíle práce. Změny ve zvoleném vzorku a metodách však řádně konzultovala a z hlediska cíle práce jsou vhodné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložila práci, která je velmi soudržná a uceleně (jak teoreticky, tak výzkumně) zpracovává velmi zásadní oborové téma. Oceňuji její schopnost kriticky vyhodnotit nejen prostudovanou literaturu, ale také úskalí, resp. limity vlastního výzkumu. Domnívám se, že vzhledem ke komplexnosti jejích výzkumných otázek, mnohosti vlivů, které se mohou na fenoménech, které studuje, podílet, a typu kvalifikační práce zvolila funkční kombinaci metod a dospěla k některým zajímavým zjištěním.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Předložená práce má logickou strukturu a vhodně propojuje dosavadní teoretické poznání s výzkumnými otázkami i interpretací výzkumných závěrů. Autorka nabízí (při zohlednění limitů výzkumu) řadu zajímavých zjištění. Hypotézu o motivacích českých podnikatelů investovat do nákupu mediálních vydavatelství považují sice za odvážné, ale inspirativní teoretizování, které by si zasloužilo další ověřování a zkoumání. Výtky mám ke způsobu, jakým autorka prezentuje závěry z rozhovorů s novináři (s. 61, 85-87) - nepovažuji za vhodné prezentovat závěry v bodech a stručných formulacích (připomínajících spíše pracovní poznámky), které nechávají velkou část interpretace na čtenářích a čtenářkách. Vhodnější by bylo prezentovat výsledky v souvislém textu s nabídkou interpretací. Není mi jasné, co autorka míní opakovaným tvrzením (s. 52, 63), že "oproti vývoji profesního vzdělávání českých novinářů zaznamenává vzdělávání oboru public relations po roce 1989 v ČR výrazně lepší výsledky" a o co toto tvrzení opírá (sama nabízí pouze sporný argument, že PR je možné studovat minimálně na třech fakultách). V textu se vyskytuje poměrně velké množství překlepů nebo nesprávných jazykových tvarů, ale je to v akceptovatelné míře, stylistická úroveň práce je velmi dobrá.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Evy Bendlové považuji za zajímavý vhled do klíčové problematiky oboru mediálních studií a oceňuji autorčin kritický přístup k teoretickému zázemí její práce i výzkumným výsledkům.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**