

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Vančurová Kateřina

**Název práce:** Vliv agenturního zpravodajství České tiskové kanceláře na obsah zahraničních rubrik periodického tisku

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se v žádném z hodnocených jevů významně neodchýlila od schválených tezí. Téma zpracovala v předpokládané struktuře, jen s dílčími změnami, které v úvodu zmínila a přijatelně odůvodnila (upustila např. od zamýšlené klasifikace formátů agenturních zpráv, nesledovala umístění převzatých textů).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kateřina Vančurová prostudovala související odbornou literaturu a až na výjimky prokázala, že ji pochopila a je schopna ji aplikovat. K diskusi je např. jen na s. 19 uvedené konstatování, že studie Galtunga a Rugeové (Struktura zahraničních zpráv z roku 1965) je nejvýznamnějším výzkumem zpravodajských hodnot pro současný mediální diskurs, přičemž opomněla v této souvislosti uvést pozdější studii Westerstahla a Johanssona, byť ji zná a na jiném místě ji zmiňuje (s.7).

Při definování předmětu činnosti ČTK pak pochybila, když znění současné normy připsala první polistopadové novele (s. 33 s odkazem na s. 130 titulu Novinář a jeho zdroje v digitální éře).

V analýze se soustředila na prokázání vlivu agenturního zpravodajství ČTK na podobu zahraničních rubrik deníků MFD, LN, HN a Právo. Zjišťovala též, do jaké míry se poskytovatel a odběratel shodují v tematickém zaměření a geografickém původu zpráv. Diplomantka pracovala s velkým souborem dat (přes 8000 textů).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je promyšlená, logická a vychází z tezí.

ad 3.5 Celkovou úroveň práce snižuje fakt, že ve finále zřejmě chyběl dostatek času na důkladnou závěrečnou redakci textu. K nápravě nejvýznamnějších porušení platné kodifikace pravopisné normy doporučuji využít funkci errata v SIS (platí např. pro s. 6 - s cíly, s. 58 deníky Právo a MFD ji měli, shoda - vyšlo ... 251 článek na s. 71). Ojedinele se vyskytují chyby v interpunkci (např. s. 50, 58), častější jsou drobnější nedostatky, neopravené překlepy na s. 12, 16, 18, 22, 23, 27 dále s. 56, 61, chybějící slovo na s. 40, nejednotně psaný název strany Směr/Smer-SD na s. 39 a 43.

ad 3.6 Analogické grafy, např. vývoj počtu článků..., mohly mít stejnou velikost, v některých případech překryv písma snižuje srozumitelnost sdělení - platí pro graf č. 2 na s. 42, č.14 na s. 53, nečíslovaný graf na s. 63, graf č. 49 na s. 94, některé grafy postrádají číslování: s. 46, 79, 85.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantku metoda kvantitativní obsahové analýzy a zejména možnosti grafického ztvárnění jejích výsledků zjevně okouzlili. Jako vedoucí práce chci přes výše uvedené připomínky velmi ocenit zaujetí, s nímž téma zpracovávala. V konečné verzi se jí podařilo odstranit nejvýraznější disproporce mezi teoretickou a analytickou částí, která přesto zůstává dominantní, a mezi rozdílným množstvím grafů u jednotlivých subjektů a mezi oběma velmi vhodně zvolenými obdobími.

Diplomantka si je vědoma i jistých limitů svých zjištění např. proto, že do analýzy nezahrnula z důvodů, které vysvětlila, ve všech denících publikované rubriky krátkých zpráv, u nichž rovněž nelze vyloučit agenturní původ. Relevanci výsledků analýzy zaměřené na zjištění podílu agenturních zpráv do určité míry relativizuje také skutečnost, že zkoumala a započítávala jen texty s přiznaným agenturním zdrojem.

Přesto považuji práci za přínosnou, některé její výsledky a grafy použiji i ve výuce zaměřené na práci s agenturním zpravodajským servisem. Celkově mohu ve shrnujícím komentáři konstatovat, že Kateřina Vančurová splnila stanovený cíl a její práce předložená k obhajobě vyhovuje všem požadavkům kladeným na závěrečnou práci magisterského studia. Proto ji doporučuji k obhajobě a vzhledem k uvedenému navrhuji, aby byla klasifikována známkou velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Ve výčtu distribučních cest, kterými se agenturní zpravodajství dostává k odběratelům, nejsou uvedeny všechny (s. 8). Zkuste doplnit alespoň ústně při obhajobě.
5.2	Který zákon definuje předmět činnosti ČTK v podobě, jak ji uvádíte na s. 33?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***