

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Vančurová Kateřina

Název práce: Vliv agenturního zpravodajství České tiskové kanceláře na obsah zahraničních rubrik periodického tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Francová Pavla

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce odpovídá schváleným tezím v cíli i technice práce. Struktura se odlišuje jen velice málo a mírná úprava vůči tezím byla vhodně zvolená.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k tématu a metodě práce spočívá její stěžejní část ve vlastní analýze mediálních obsahů, přesto autorka v úvodní teoretické části prokázala schopnost práce s odbornou literaturou k danému tématu, kterou slušně zpracovala a aplikovala. Stěžejní část diplomové práce, v níž autorka analyzuje zahraniční zpravodajství čtyř celostátních deníků a České tiskové kanceláře, je poměrně obsáhlá a zdařile zpracovaná. I přes velké množství analyzovaných dat se autorce podařilo dojít k jasným závěrům a konfrontovat je s hypotézami práce. Autorka prokázala schopnost aplikace kvantitativní analýzy. V oblasti zahraničního zpravodajství se v českém prostředí jedná o původní práci, jejíž přínos k rozvoji oboru by byl výrazněji podpořen, pokud by byla doplněna o kvalitativní obsahovou analýzu (to by ovšem překročilo možnosti magisterské diplomové práce).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka zvolila vhodnou a logickou strukturu práce. Závěry v jednotlivých částech jsou podloženy a doplněny o názorné grafy. Bohužel v některých případech nejsou uvedené znázornění po grafické stránce zcela dobře zvládnuty, což oslabuje i jejich přehlednost (např. str. 42). Především v úvodní části práce je prokázáno zvládnutí odborné terminologie. Autorka též dodržuje citační normu. Poznámkový aparát ovšem využívá téměř výhradně pouze pro citace, ačkoli se nabízí jeho využití též pro do vysvětlení některých údajů či doplnění další literatury k danému tématu. Celkovou úroveň práce velmi negativně sráží jazyková úroveň textu. Práci chybí pečlivá korektura, což je patrné v celé řadě překlepů, chyb v interpunkci a podobně (např. str. 5, 12, 16, 22, 23, 27, 58,...). Po stylistické stránce jsou v práci místy hůře srozumitelné pasáže (např. str. 40), z části je toto ovšem dané přirozeně i zpracováním kvantitativní analýzy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou i aplikaci kvantitativní analýzy na velkém vzorku dat. Tyto dokázala zanalyzovat a dosažené výsledky konfrontovat se stanovenými hypotézami. Vedle těchto pozitivních stránek bohužel celkové úrovni práci škodí slabší jazyková úroveň a případně podrobnější vlastní závěr práce, kde by se autorka pokusila zobecnit poměrně detailní jednotlivé výstupy o sledovaných denících. Vzhledem k velkému počtu relevantních grafů by práci prospěl také jejich rejstřík.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Část analyzovaných textů byla publikována bez uvedení zdroje, jak toto autorka práce vysvětluje? Jaký je názor diplomantky na takovou praxi?
5.2	V případě Lidových novin se ukázalo, že v období okolo prezidentských voleb v USA byl zvýšen počet vlastních redakčních textů v zahraničním zpravodajství. Měly Lidové noviny v té době např. zvláštního zpravodaje v USA? Či jak k takové změně v původu zpráv podle diplomantky došlo?
5.3	V závěru práce autorka uvádí: "ačkoli je k dispozici mnoho zdrojů a je dnes možné pracovat se zahraničními informačními zdroji, české deníky v případě zahraničního zpravodajství v téměř polovině případů preferují přejímat servis ČTK" - Čím je tato preference daná? Co za takovým přístupem podle diplomantky stojí?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!