



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Diplomantka:** PhDr. Josef Vošmik

**Název práce:** Regulace sexuálního chování jedince jako politikum (na základě analýzy úpravy v ČR)

**Autor posudku:** PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

### *Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty*

Předložená diplomová práce Josefa Vošmika se zabývá problematikou regulace sexuálního chování jedince v ČR, resp. českou sexuální politikou (vlastní invence diplomanta). Podstatným problémem však je, že zvolené téma není relevantní pro obor veřejná a sociální politika (podle práce spíše pro obor práva). Odhlédnu-li od toho, že práce jde mimo obor a pochopení, co je veřejná politika, tak přínos práce spatřuji především v podrobném popisu věcné problematiky regulace sexuálního chování v právních předpisech ČR. Nicméně s ohledem na to, že se jedná o oponentský posudek, tak se textu soustředím na kritiku předložené práce, protože vyzdvihání kladů je prací vedoucí práce.

### *Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)*

Diplomová práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na diplomovou práci. Po metodologické a metodické části (problém, cíle, otázky, metodologie a metody), která by mohla být podrobněji rozpracována (zejména kvalitativní analýza dokumentů) jsou obsírně nastíněna teoretická východiska práce. Po té následuje představení dvou věcných problematik vztahujících se tématu práce, tj. sexuality, resp. sexuologie, a české právní regulace sexuálního chování. V závěrečné části práce jsou zodpovězeny položené otázky na základě získaných poznatků. Následně je představen diplomantův vlastní pokus o definování sexuální politiky v ČR, což je další podstatné problematické místo práce.

Jinak oceňuji uvedení příloh týkajících se problematiky práce.

Dle mého názoru není zvolená struktura a koncepce práce příliš jasná a přehledná a prezentace obsahu zcela nepředstavuje plynulou návaznost práce. Hlavním důvodem je nejasný vztah k veřejné politice, resp. nepochopení, o čem veřejná politika je. K tomu také přispívá obtížně rozeznatelná provázanost mezi množstvím teoretických východisek a věcnou problematikou práce. Práce je také velmi popisná a především dlouhá. Řečeno slovy klasika, i kdyby byla poloviční, tak je stále příliš dlouhá.

### *Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytečených cílů a záměrů)*

Stanovení a formulace výzkumných otázek odpovídá jak zvolenému tématu. Otázky jsou formulovány jasně a v práci je na ně odpovídáno. Formulované cíle jsou také v souladu s řešeným problémem a zaměřením práce. Vytyčené cíle odpovídají položeným otázkám. Zde bych rád ocenil tabulku provazující otázky a cíle na s. 12. Nicméně cíle i otázky se míjejí s oborem veřejná a sociální politika i zaměřením veřejné politiky jako takové.

### *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)*

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů není příliš zdařilé. Teoretická východiska jsou spíše načrtnuta a jejich propojení s věcnou problematikou je často obtížně rozeznatelné. V práci se opravdu dovíme velmi mnoho o sexualitě, sexuologii a právním vymezení sexuálního chování v ČR. V tomto ohledu je věcná šíře a komplexnost uchopení problematiky je téměř vyčerpávající.

Nicméně propracování a pochopení veřejné politiky je velmi slabé a nedostatečné. Vymezení na s. 47-48 je neúplné a nejasné. Diplomant sice ukázal základní vědomosti o studovaném oboru, ale v části 5.2 svým pokusem o vymezení sexuální politiky prokázal zásadní neporozumění oboru veřejná a sociální politika a



především vymezení veřejné politiky jako předmětu studia. Jeho pokus by byl možná zajímavým v nějaké seminární práci, ale je podle mne nepřipustný v diplomové práci, která má prezentovat jeho dosažené vzdělání v oboru. Mimoto, snaha vymezovat sexuální politiku mi přijde podobně pastí plná a problematické, jako by se například snažil, vymezit jídelní politiku, která se týká jídla, použiji-li nějakou podobnou paralelu. V tomto ohledu je to podobné jako starému rčení, že cesta do pekla je dlážděna dobrými úmysly.

*Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)*

Metodologická rovina práce není příliš zdařilá a samotný popis použité metodologie by mohl být jasnější a podrobnější. Práce je hodně založena na popisu a kompilaci.

Metodické zpracování v sobě obsahuje hodně nejasností. Pro přístup diplomanta k této oblasti se zdá být výstižné jeho použití rychlé analýzy aktérů (s. 127-129), které trpí tradičním problémem povrchnosti a absence operacionalizace jednotlivých kategorií, tj. podle čeho a jak je určován například zájem a moc aktéra. Dále je nepřesvědčivé provedení evaluace (otázka č. 4) na s. 122-124, kde nejsou vymezena kritéria a postup evaluace. To není uvedeno ani u cíle a otázky č. 4 na s. 12.

*Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)*

Diplomant shromáždil a využil pro svou práci úctyhodné množství literatury a dat a celkově v tomto ohledu odvedla velmi dobrou práci. Problémem je určitá nevyváženost mezi relativně málo zdroji věnovanými teorií a naopak velkým množstvím zdrojů k věcné problematice práce. Také je poněkud zarážející malé množství cizojazyčné literatury.

*Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná dikce)*

Odbornou jazykovou úroveň a odbornou dikci shledávám jako uspokojující. Věcná správnost použitých údajů a argumentů v oblasti sexuologie a práva se mi zdá uspokojující. Jen na s. 85 je EU uváděna jako mezinárodní subjekt. V oblasti veřejné politiky je to však zcela nedostatečné, jak bylo již uvedeno výše.

*Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)*

Práce zvolila a dodržuje v oblasti citací požadovanou citační normu. Grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. V práci neshledávám zásadní nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV.

**Shrnu-li, pak práci nedoporučuji k obhajobě a to zejména ze dvou důvodů:**

- 1) zaměření práce nespadá do oboru veřejná a sociální politika;**
- 2) diplomant v části 5.2 sice ukázal základní vědomosti o studovaném oboru, ale současně svou invencí sexuální politiky prokázal zásadní neporozumění tomu, co veřejná politika představuje a jak se vymezuje.**

Datum: 15. června 2014

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.