



Hodnocení diplomové práce
Posudek vedoucího práce

Název práce: Regule sexuálního chování jedince jako politikum (na základě analýzy úpravy v ČR)

Autor: PhDr. Josef Vošmik

Vedoucí práce: Mgr. Ing. Olga Angelovská

Aktuálnost tématu: Autorovi nelze upřít, že si vybral originální téma, kdy se rozhodl řešit problematiku sexuálního chování jako veřejné politikum.

Cíle práce: Hlavním cílem práce je „*vymezení prostoru projevů sexuálního chování jedince v ČR.*“ (str. 12) a stanovuje si i čtyři dílčí cíle, které dále odpovídajícím způsobem rozpracovává do výzkumných otázek. Hlavní cíl i většina dílčích cílů byly v práci naplněny. Dílčí cíle přehledně převádí do výzkumných otázek (str. 12), škoda jen, že čtvrtou otázku pak autor dále neoperacionalizoval a proto jeho odpovědi na ni (v páté kapitole) nejsou zcela podloženy předchozí analýzou.

Metodologie: Práce je postavena zejména na metodě analýzy dokumentů, kdy samotná práce je spíše v rovině deskriptivní než analytické. Autor použil i metodu rychlé analýzy aktérů.

Obsah práce: První dojem z práce lze definovat větou - práce je příliš dlouhá. Přestože text je psán čtivým způsobem a autor pracuje s řadou relevantních zdrojů, ve výsledku příliš mnoho informací vede k tomu, že se hlavní myšlenka ztrácí a čtenář si není jist, jakého oboru se čtená práce týká (minimálně polovina textu odpovídá oboru sexuologie). Velké zkrácení by si zasloužila hned druhá kapitola věnovaná teoretickým východiskům, kdy prvních cca devět stran (str. 14 – 22) by bylo možné z práce vypustit, aniž by to samotnou práci negativně ovlivnilo. Text začíná být relevantní od str. 23, resp. od kapitoly 2.4 *Sexualita, společnost a kultura*, ale i následujících třicet stran by si zasloužilo výrazné zkrácení stejně jako dalších cca třicet stran kapitoly 3 *Sexuologická systematika*. Nadbytečné informace v daných kapitolách se sice týkají sexuálního chování, ale není s nimi dále více pracováno v analytické části.

Čtvrtá kapitola *Sexuální chování a právo* je značně deskriptivní povahy, přitom autor se zde mohl v několika případech pustit do analýzy, např. v případě veřejného zájmu, když sám na str. 101 píše „...z těchto „věcných okruhů“ ...lze hypoteticky odvodit i veřejné zájmy...Skýtají nám tedy odpověď“



na otázku, proč veřejná moc v daném případě přistupuje k omezení svobodného sexuálního vyjádření jedince. Ale tyto úvahy ponechme až do závěrečné části celé práce.“ K určité analýze se dostává až v páté kapitole, v jejíž první části odpovídá na výzkumné otázky. Ne všechny odpovědi jsou zcela podloženy analýzou a zůstává zde značný nevyužitý potenciál, kdy pro odpovědi na třetí výzkumnou otázku bych očekávala hlubší analýzu veřejného zájmu a v případě čtvrté otázky postrádám operacionalizaci, která by umožnila zhodnotit právní úpravu problematiky. V druhé části kapitoly autor překvapuje svým invenčním přístupem, kdy zavádí pojem „sexuální politika“. Když ponecháme stranou, zda je takovýto přístup vůbec vhodný, samotný obsah této části vymezující danou oblast vůči ostatním politikám nebo aktéry politiky, by byl určitě přínosem, pokud by byl o něco více rozpracován.

Přiznám se, že z celé práce mám silně smíšené pocity. Z textu je znát, že autora problematika zajímá, má zejména o sexuologické a právní části široké znalosti, samotný text jako takový je dobře stylisticky i logicky napsán. To, co bych práci vytkla, že v celém textu je ve výsledku oblast veřejné politiky upozaděna, i když věřím, že to nebyl původní autorův záměr. Autor prokazuje dobrou schopnost pracovat s odbornou literaturou i legislativou, ale opět je tato schopnost v oblasti veřejné politiky o něco slabší viz např. veřejný zájem v teoretické části (str. 50).

Formální úprava práce: Autor v práci prokazuje stylistickou dovednost, text je správně zformátovaný a citace odpovídají normě.

Celkové hodnocení práce: Předložená práce splňuje požadavky diplomové práci obecně, ale v rámci našeho oboru se vzhledem ke svému obsahu pohybuje na hranici obhajitelnosti. I přes zmíněné výhrady bych ji ale doporučila k obhajobě, a pokud autor během obhajoby uspokojivě objasní, proč by tato práce měla být uznána v rámci oboru veřejné politiky, navrhuji ji hodnotit jako „dobrou“.

V Praze dne 18. 6. 2014

Ing. Mgr. Olga Angelovská
vedoucí práce