

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Novotná Petra

Název práce: Prezentace novináře v normalizační filmové tvorbě

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi vynechala autorka analýzu seriálů, což ale vzhledem k počtu sledovaných filmů je určitě vhodná změna. Došlo také k úpravě struktury práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 2 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 2 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 2 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s tituly české odborné literatury k období normalizačního filmu. Doplnit by bylo možné i ještě některé studie z časopisu *Iluminace* a také publikaci k dějinám české kinematografie, kterou již před lety napsali autoři z Univerzity Palackého pod vedením Luboše Ptáčka. Autorka podává základní charakteristiku normalizační kinematografie. Jen bych byl opatrnější u některých hodnocení. Nepsal bych, že u filmu byly stovky vyhazovů a stovky filmů šly do trezoru (s. 13), to by bylo nutné konkretizovat. Pokud jde o hrané filmy, tak lze i udělat jejich přehled. Vyhazovy pochopitelně byly, ale přece jen se týkaly hlavně scenáristů a režisérů. Řada tvůrců však byla v situaci, kdy nebyli z Barrandova vyhozeni, byli zde dále zaměstnanci, ale ústřední dramaturg Ludvík Toman jim neumožňoval, aby mohli točit. Filmové studio Barrandov je jednotné číslo. Také za normalizace vznikla v československé kinematografii řada kvalitních snímků. Nelze také opomíjet fakt, že podnik Československý státní film sice fungoval v rámci socialistického hospodářství, ale měl ve své činnosti řadu prvků, kdy byly přísně hlídány výrobní náklady (pracovní normy, limity pro využití materiálu), kinematografie si na sebe vydělala a nemusela být výrazně dotována ze státního rozpočtu.

Když autorka má pasáž o zahraničních filmech s postavou novináře, tak by to chtělo nějakou přesnější strukturu výkladu. Zde jsou dost skoky z filmu na film, ale bylo by vhodné nějaké jasnější rozdělení do kategorií a uvedení příkladů.

Autorka provedla pečlivý výběr filmů ve spolupráci se zaměstnanci Národního filmového archivu. Z mého pohledu je normalizační tvorba od roku 1971, kdy se již začala projevovat činnost ústředního dramaturga Ludvíka Tomana. Film Hodina života by bylo možné dát i do životopisných snímků. Vynechat by bylo možné film Kentauři, kde podíl Barrandova byl jen v zajištění natáčení v Československu, ale nebyl zde výrazný podíl u tvůrčích pracovníků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 2 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 2 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5) | 2 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, autorka má přesně vymezené rozdělení filmů. Poznámkový aparát je proveden dle citační normy. Možná by do poznámek bylo možné dát i některé biografické poznámky ke zmiňovaným tvůrcům. V poznámce 7 a na straně 20 se opakuje stejná informace. Jazyková a stylistická úroveň práce je solidní. Jen bych výrazně redukoval používání slova padouch, které má autorka ve velké oblibě, ale osobně bych toto slovo nedával příliš do odborného textu - stejně jako ťulpas, kladas. Vzhledem k tématu by bylo vhodné zařadit do textu i fotografie postav novinářů ze sledovaných filmů. U publikací Český hraný film by bylo přesnější uvádět dvě hlavní autorky a kolektiv, protože publikace vytvářela velká skupina lidí z Národního filmového archivu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka viděla velký počet filmů s postavou novináře v normalizační kinematografii. Oceňuji spolupráci s Národním filmovým archivem a fakt, že se skutečně snažila sledovat všechny filmy, které obsahují postavu novináře jako postavu významnou pro film. Autorka zvolila analýzu, kdy skutečně dost podrobně popisuje, jak postava novináře je v určitém filmu zobrazena. Osobně bych volil jiný přístup, který by zahrnoval také kontext vzniku filmu. Všechny filmy jsem viděl a o normalizační kinematografii se zajímám, takže ten kontext znám. Pokud by ale zde byl čtenář, který filmy a kontext vzniku nezná, tak by přece jen měl problém s porozuměním. Uvedu to na příkladu filmu Hroch. Autorka přesně uvede, jakým způsobem je postava novináře ve snímku vykreslena. Z mého pohledu by ale bylo nutné vysvětlit, proč zrovna tímto způsobem je ta postava ukázána, jak film útočil na osobnosti roku 1968, proč postavy ve filmu mají být odkazem na konkrétní postavy, jak do toho zapadají jednotlivé charakteristiky postav. Stejně bychom se mohli dívat na filmy Za volantem nepřítel a Tobě hrana zvonit nebude, které jsou také normalizačním útokem na rok 1968. Pak by třeba bylo nutné zmínit hodnocení médií v Poučení z krizového vývoje a z něj odvodit způsob zobrazení médií v těchto filmech. Když jsou historické filmy s novináři Práva lidu, tak objasnit kontext, proč jsou tyto novináři zobrazováni negativně, jde-li o období první republiky, ale naopak pozitivně ještě v období rakousko-uherské monarchie. Když je film Tichý společník z období druhé poloviny 80. let, tak proč v té době je možné ukázat postavu novináře tímto způsobem. Autorka jistě filmy sledovala pečlivě, přesně popisuje charakteristiky novinářů, ale domnívám se, že by bylo dobré ještě více hledat důvody, proč zrovna tímto způsobem byli novináři v jednotlivých filmech zobrazováni.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!