

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Gajdošík Dušan

**Název práce:** Současné online aktivity vydavatelství Economia

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Lysoněk Tomáš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se u techniky práce odchyluje od schválených tezí. Nejedná se o kvalitativní analýzu, ale spíše přehled historického vývoje online aktivit Economie. Práce neobsahuje slibovaná interview s vysvětlením, že je vydavatelství Economia odmítlo. Podle mého názoru se měl autor pokusit kontaktovat i osoby, které již nejsou zaměstnanci Economie, ale dříve ve vydavatelství působili a mají ~~přehled-přehled~~ o změnách, případně čerpat informace "off-record". Práce také na rozdíl od tezí necituje zahraniční odborná periodika.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pomineme-li publikaci zabývající se dějinami českých médií, pocházejí nejnovější publikace z roku 2009 a navíc se vůbec nezabývají tématem, o kterém by měla být diplomová práce. Autor tak zcela pominul aktuální odborné publikace týkající se problematiky digitalizace obsahu médií a využívání nových komunikačních kanálů. Historii Hospodářských novin a Respektu pak zpracoval podle dvou závěrečných prací, které jsou však již několik let staré, a tak nereflktují vývoj cca od roku 2008 do současnosti. Ten je pak v diplomové práci zpracován mnohem méně důkladně. Namísto vlastní analýzy autor přebírá např. při hodnocení podoby Hospodářských novin v iPadové aplikaci stanovisko serveru pooh.cz, za nevhodné a zbytečné pak považují strany s printscreeny podoby webu Respektu z roku 1996, když se má práce věnovat současným online aktivitám Economie. U nich navíc až na krátkou zmínku v závěru zcela opomíjí server Aktuálně.cz, který je jednoznačně nejnavštěvovanějším webem vydavatelství Economia a jeho integrace do struktury vydavatelství je velmi zajímavým a důležitým procesem (pozn.: vynechání dění týkajícího se Aktuálně.cz je plně v souladu s tezemi, v nich však nemohl být tento server zmíněn, protože v době schválení tezí nepatřil Economii; přesto by bylo vhodné tuto problematiku v práci řešit).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

U práce není příliš jasné, k jakým závěrům vlastně autor dospěl. V kapitolách 5.1 a 5.3 popisuje autor nejnovější dění ve vydavatelství Economia, což však mělo být podle mého názoru jedním z pilířů práce. V kapitole 5.4 pak autor zmiňuje diskutabilnost inovací v týdeníku Ekonom, kterou však nikde v práci nevysvětluje. Není vhodné zařazovat printscreeny jednotlivých webů přímo do textu práce, obrazové přílohy měl autor oddělit. Navíc nevysvětluje, proč zařadil zvolené ukázky a čím jsou pro tuto práci důležité (např. již zmíněný web Respektu z roku 1996).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

O současných online aktivitách vydavatelství Economia tato diplomová práce příliš informací nepřináší. Spíše popisuje vývoj jednotlivých titulů tohoto vydavatelství, zcela pak opomíjí nejdůležitější součást online portfolia Economie, a to web Aktuálně.cz. Autor také v práci nevyužívá aktuální odbornou literaturu či studie. Délka práce navíc neodpovídá minimálnímu požadovanému rozsahu pro magisterskou diplomovou práci.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Kolik má v současnosti (duben 2014) čtenářů elektronické vydání týdeníku Respekt?
5.2	Jakou čtenost má časopis Ekonom a jakou časopis Euro?
5.3	Z jakých podkladů a informací vycházíte, když v názvu kapitoly 3.6 označujete Respekt za "kvalitní obsahové médium" <a href="#">a co tímto souslovím máte na mysli?</a>
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**