

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Snížek Michal

Název práce: Komparativní obsahová analýza vybraných vydání gay magazínů LUI a Attitude

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá zadaným tezím, obsahuje kromě kvantitativní a kvalitativní analýzy navíc ještě sondu do výzkumu čtenářských preferencí, která umožňuje zlepšit vzhled do požadavků na čtenářsky atraktivní obsah časopisů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pokrývá vzhledem k tématu širší záběr literatury, od sociologie, mediálních studií či marketingu až po témata ze zkoumané oblasti gay a lesbických médií.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Ojediné překlady (sub kultura, s. 4, naplň místo naplnit, s. 65 apod.), shoda podmětu s přísudkem na s. 66.
 Vhodná a ilustrativní příloha.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor předkládá původní a dá se říci, že v České republice novátorské téma, ačkoliv v zahraničí (zejména tedy v západním světě) se problematice gay a lesbické komunity, životního stylu, médií a marketingu věnuje celá řada lidí jak z praxe, tak z akademické sféry. Jako téma své práce si vybral komparaci srovnatelných magazínů, českého Gay a britského Attitude, které věnoval zevrubnou kvantitativní a kvalitativní analýzu.

Zároveň však oba časopisy diplomant zařadil do kontextu společnosti a odlišných mediálních trhů, a při komparativní analýze bere tyto rozdíly v úvahu. Navíc zařadil ještě malou sondu, průzkum čtenářských preferencí (vzhledem k omezené sociodemografické skupině je návratnost dotazníků dostatečná, ačkoliv pro další zkoumání by bylo vhodné podobný výzkum rozšířit a udělat podrobněji).

Celkově tak Michal Snížek předkládá práci, která se zabývá zajímavým a relevantním tématem, je pojata komplexně, ale přitom se dostatečně do hloubky zabývá samotným předmětem své analýzy, tedy komparací obou magazínů. Poznatky z práce přinášejí zajímavá zjištění jak pro mediální studia, tak pro mediální trh i reflexi společnosti. Navrhují proto práci hodnotit jako výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Ve své práci jste se zabýval dvěma tištěnými časopisy. Nemají však již v dnešní době větší oblibu online magazíny?
5.2	Existují srovnatelné online servery či média, zaměřená na gay témata, a pokud ano, v čem se podle vás s vámi zkoumanými časopisy liší?
5.3	Prodeje tištěných médií stále klesají, jak vidíte budoucnost těchto dvou časopisů?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!