

Právnická fakulta UK v Praze

katedra práva životního prostředí

Posudek oponenta diplomové práce

### **Jiří Matyáš: Ochrana krajiny v právu**

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 20.5.2014

Text posudku:

Oponovaná diplomová práce Jiřího Matyáše se zabývá právní úpravou ochrany krajiny, jedné z velmi obtížně uchopitelných materiálů z oblasti zvláštní části systému práva životního prostředí, konkrétně ze složkové ochrany na úseku ochrany přírody. Jedná se o téma neustále aktuální, jak vzhledem k vývoji právní úpravy, tak i z hlediska vývoje soudní judikatury a rovněž společensky závažné, neboť řeší střety veřejných a soukromých zájmů, zejména v oblasti vztahů ochrany přírody a územního plánování.

Po formální stránce se jedná o standardně odvedenou práci, jazyk je na solidní odborné úrovni, použité prameny jsou citovány často a řádně, přílohy obsahují povinné náležitosti. Grafická úroveň je na průměrné úrovni (vlepené části do obsahu, alespoň ve výtisku, který jsem obdržel k oponování), jazykové korektury mohly být provedeny lépe.

Pokud jde o obsahovou rovinu diplomové práce, autor na ploše 129 stran (plus předepsané přílohy Opatřením děkana PFUK o tvorbě diplomových prací) popsal a zanalyzoval platnou právní úpravu v oblasti ochrany krajiny v mezinárodním, evropském unijním a vnitrostátním právu, zejména na úseku ochrany přírody a krajiny. V kapitole IV.1.se autor zabýval i ústavněprávními základy, v kapitole IV.2. se zabýval ochranou krajiny v územním plánování, v kapitole IV. 4. se zabýval vztahem k jiným složkovým zákonům a výklad zakončil ochranou krajiny ve vztahu k památkové péči.

Oceňuji na oponované diplomové práci především skutečnost, že autor propojil velmi důmyslně věcnou i právní stránku tématu, v průběhu jednotlivých kapitol vyjadřoval své kritické názory, aby pak v závěrech shrnul nejvýznamnější poznatky, ke kterým došel a navrhl řadu doporučení pro úpravu platné právní úpravy. V řadě prvků se s jeho názory mohou ztotožnit. Vzniklo tak komplexní dílo mírně nadprůměrné úrovně. Závěry poskytují výtečnou příležitost k diskusi při ústní obhajobě.

Jistě, oponovaná práce má i své drobné nepřesnosti, např. například strukturu kapitoly IV.3.bych v oblasti institutů obecné ochrany krajiny doporučil seřadit spíše podle toho, jak jdou za sebou v zákoně č.114/1992 Sb.; pojem „zákonná směrnice“ (str.88) považuji za chybný; ustanovení § 39 vodního zákona (na str.97) se od doby komentáře citované autorky již změnilo, atd., ale to nic nemění na mém konstatování, že tato diplomová práce splňuje formální i materiální předpoklady připuštění k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **výborně**.

**V rámci ústní obhajoby prosím, aby se autor práce věnoval následujícím tématům:**

- 1) Jaký máte názor na rozdílné postoje citovaných autorů k implementaci Evropské úmluvy o krajině (viz str.35)?
- 2) Co by podle vás měla obsahovat případná vyhláška k provedení § 12 zákona č.114/1992 Sb., týkající se ochrany krajinného rázu ?

V Roztokách dne 18.6.2014

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.  
*oponent diplomové práce*