

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Sedláček Mojmir

Název práce: Pojetí hodnot v českém tisku po roce 1989

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Dvořák Tomáš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Od schválených tezí se práce odchyluje ve zvolené metodě – na rozdíl od schválené kvalitativní obsahové analýzy autor přistoupil k analýze kvantitativní a zdůvodňuje ji pouze existencí jiné, podobně zaměřené diplomové práce. Kvantitativní obsahovou analýzu nepovažuji za šťastně zvolený nástroj výzkumu hodnot a jejich historického vývoje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Části 1–3 uvádějí do obecnějších kontextů práce, věnují se tématu hodnot a společnosti, mediální reprezentaci reality a společenské transformaci v ČR po roce 1989. Objemem mají na textu velmi výrazný podíl, významem však nikoli. Autor se v nich snaží utkat s velmi náročným tématem a představit m.j., jak k problematice hodnot přistupují různé obory. Jakkoli oceňuji snahu autora problém hodnot netrivializovat, v posledku tak nutně činí, neboť dominantním žánrem těchto částí je parafráze parafrází převzatých z učebnic či příruček, leckdy velmi pochybné úrovně. Tak třeba celý filosofický oddíl vychází ze středoškolských přehledů Störiga a Anzenbachera, troufám si ale tvrdit, že učebnice jakéhokoli typu nejsou přijatelnou literaturou pro diplomovou práci. Autor by udělal lépe, kdyby se soustředil na skutečně relevantní primární literaturu – tedy hlavně oblast sociálněvědních výzkumů hodnot, již představuje v oddílu 1.3. – a hlavně, neřadil jen výpisky bez souvislostí vedle sebe, nýbrž pokusil se také o argumentaci a kritiku.

Souvislost mezi kvantitativní analýzou výskytu klíčových slov (seznam na s. 58) a otázkou hodnot a jejich historického vývoje oponentovi práce uniká. I v oblasti sociologie a sociální psychologie se jedná o problém, jaký lze jen s velkými obtížemi podrobit empirickému výzkumu. Jeho přenos do oblasti mediálních studií prostřednictvím kvantitativní obsahové analýzy nepovažuji za zdařilý.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot' te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je z formálního pohledu v pořádku, její slabinou je práce s odbornou literaturou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor zvládl technicky správně provést kvantitativní výzkum, jeho vazba na teoretické části práce i samotný výzkumný problém je však poněkud volná, neboť zvolená metoda není přiměřená výzkumnému cíli.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Znáte nějaký příklad výzkumu hodnot a jejich vývoje, který by spadal do oboru mediálních studií a využíval kvantitativní obsahové analýzy?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!