

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jaroslav Zuckerstein

Název práce

On the Edge of Dependency: Iran in the Foreign Policy of the United States, 1979 – 2009

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr. Ondřej Ditrych

semestr/rok

Letní 2014

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Téma práce je přirozeně relevantní a výzkumná otázka soustředící se na diskurzivní charakter americké politiky vůči Íránu jasně zformulovaná. Teoretické ukotvení v rámci Onufova konstruktivismu vypadá na první pohled efektivně, nicméně je do značné míry problematické (viz níže). Metodologii práce systematicky nevyužívá, navzdory autorovu tvrzení, že bude provádět CDA.

Struktura textu je logická, argumentace je v práci přítomná, nicméně se opírá o mimoběžnou teorii.

- ### 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Onufův konstruktivismus představuje obecnou teorii strukturující sociální realitu prostřednictvím určitých typů řečových aktů, které zakládají pravidla konstituující určité typy dominujících struktur. J epřínemějším diskutabilní, je-li možné tento obecný rámec vztáhnout do oblasti analýzy zahraniční politiky. Dovedl bych si představit, že kombinací

dalších konstruktivistických přístupů by se autor mohl dostat k efektivnímu konstruktivistickému rámci pro analýzu zahraniční politiky, jehož epistemologicko-ontologický počátek by byl u Onufa. To ale autor vůbec nedělá, čímž se z jeho cca tříodstavcové teoretizace stává nepřesvědčivý základ pro analýzu. Je trochu s podivem, že autor využívá tento rámec již v druhé kvalifikační práci (evidentně původnímu oponentovi i konzultantovi přišel adekvátní...). Je to škoda, protože autor se výborně orientuje v empirii a byl by jistě schopen naplnit reálný analytický konstruktivistický rámec, a to ideálně i prostřednictvím metodologicky zvládnutého výzkumu diskurzu (čehož se v této práci taktéž nedostává).

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

ok

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Autor je spíše empirik (a vybral si tak dobře institut pro svá pgs studia). Mám pocit, že ve své druhé DP zaostal za svým potenciálem, který je z některých částí práce patrný.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře/dobře

datum

podpis

20/6/2014