

# POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

PhDr. Jaroslav Zukerstein

Název práce

On the Edge of Dependency: Iran in the Foreign Policy of the United States (1979-2009)

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr. Ondřej Ditrych

semestr/rok

2014

počet stran

58

počet znaků

106 657

## 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Téma práce je relevantní, formulace výzkumné otázky, hypotézy a teoretický a metodologický rámec, byť stojí na nastudování přiměřeného korpusu literatury, nicméně strádají dle mého názoru vysoce spornou představou, že konstruktivismus lze chápat jako teorii zahraniční politiky (*foreign policy*), a od toho odvozeného autorova názoru, že zahraniční politiku státu, v tomto případě USA, lze ve vztahu k jinému konkrétnímu státu typizovat jako hegemonickou, hierarchickou či heteronomickou. (Byť sám správně uvádí, že heteronomie v Onufově pojetí je *a type of rule in international reality*.) Nijak potom nezdůvodňuje, proč předpokládá, že americká politika vůči Íránu ve sledovaném období byla právě „heteronomická“, a jeho závěr, že politický diskurz (který je z metodologického hlediska vymezen jasně) tomu nenasvědčuje, neboť neobsahuje převahu *commissive acts*, potom má značně omezenou výpovědní hodnotu. Z metodologického hlediska považuji za výrazný nedostatek autorovo ohlášení, že bude provádět kritickou diskursivní analýzu, nicméně nic takové analýze podobného v práci nenásleduje. Z hlediska struktury je práce členěna logicky a argument je provázan. Doporučuji nicméně zkontrolovat, zda práce dosahuje požadované délky, neboť se zdá výrazně kratší než ostatní diplomové (magisterské) práce, které jsem měl jako oponent dosud možnost posuzovat.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Pokud by práce byla historií americké zahraniční politiky vůči Íránu, opřenu o nemalý korpus primárních materiálů a sekundární literatury, bylo by možno považovat ji za kompetentně zpracovanou a bylo by lze vytknout spíše maličkosti, jako dobovému vidění amerického *establishmentu* (zejména zpravodajské komunity) poplatné vidění Mossadeka coby „kontroverzního politika“ (odtajněná tvrzení CIA, které jinak podrobuje spíše kritickému čtení, zde autor přejímá, aniž by bral v potaz, že sekce *political warfare* a tajných operací připravovala tímto způsobem standardně ideologické krytí mnoha svých, ve většině zcela amatérských operací); nebo skutečnost, že s nepochybně významnou událostí moderních íránských dějin, jakou byla revoluce v roce 1979, odbývá jedinou větou. Vzhledem k tomu, že její teoretická i metodologická ambice je stanovena jinak, takto hodnotit ji bohužel nelze.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce splňuje standardy vědeckého textu.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Práce je stylisticky a jazykově na velmi dobré úrovni.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk je kompletní.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce (s možnou výhradou stran rozsahu, viz výše), doporučuji ji proto k obhajobě. Za silnou stránku považuji především kompetentně uchopenou historii americké zahraniční politiky vůči Íránu podepřenou solidním korpusem primárních zdrojů a sekundární literatury. Za výraznou slabinu naproti tomu pokládám problematiku teoretické zakotvení práce a nepropojenost teoretického a metodologického rámce s vlastní analýzou.

8. navrhovaná klasifikace.

Dobře.

datum

podpis

12.6.2014	
-----------	--