

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Lokvencová Lenka

**Název práce:** Jak nová média ovlivňují řeč dětí a mladistvých

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Kraus Jiří

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je promyšlená, systematická a vychází z dobré znalosti převážně domácí základní odborné literatury. V teoretickém úvodu jsou vytyčeny jisté hypotézy související s rozšířením nových médií (vesměs na úkor četby knih, ale také ostatních volnočasových aktivit, hlavně tělesné výchovy). Ty pak autorka ověřuje pomocí vhodně sestavených dotazníků, které zahrnují komunikační schopnosti dětí věkových skupin 11 až 15 let. Jazykově a stylisticky je práce mimořádně kvalitní, její závěry jsou dobře podloženy a zpřesňují všeobecné intuitivní představy o řečových schopnostech mladé generace.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se soustřeďuje především na rozvoj (a nedostatky) slovní zásoby zkoumaných věkových skupin. Na rozdíl od některých západních prací (Bourdieu, Bernstein) ponechává stranou sociální zázemí a difference zkoumaných dětí, závěry získané z dotazníků jsou přesvědčivě zdůvodněné, předpokládají ovšem, že zkoumané skupiny jsou homogenní (snad jen s jistou výjimkou rozlišení děvčat a chlapců; zřejmě inspirativní by mohlo být autorkou naznačené rozlišení dětí čtenářsky aktivních a pasivních na s. 87). Pro větší srozumitelnost práce bych uvítal uvedení "správných" nebo vyžadovaných odpovědí, např. podle Slovníku spisovné češtiny, nějakého slovníku zkratk, terminologického či synonymického. V některých případech totiž kontext a zaměření otázek trochu zavádí - slova "mobilní!" a "aplikace" odpovídající většinou vykládají v souvislosti s novými médii, srov. též spojení "na chatu". Některé zřejmě vyžadované definice jsou dost náročné, respondenti mají spíš snahu odpovídat frekventovanými výskyty a spojeními (uhrančivý, cimbuří). Při zkoumání četby knih by asi bylo vhodné zpřesnit žánr - je rozdíl mezi učebnicí, románem, sci-fi, komiksem apod. Jaká je úloha časopisů? Autorka zřejmě předpokládá, že testové otázky týkající se synonym a některých slovních výkladů korelují s častějším

čtením knih. Není jasné, co znamená "konzumovat knihu pětkrát denně". Čtu-li jednu knihu celý den jsem horší čtenář než ten, kdo nahlédne do různých knih pětkrát? Nebo čte jednu knihu přerušovaně? Zaujalo mě, že nikdo nedefinoval slovo přítel ve významu dnes velice rozšířeném jako partner. To asi až u starších věkových kategorií. - Někde v bibliografii chybějí data vydání (Průcha). Uvítal bych porovnání s některými domácími výzkumy recepčních aktivit (Haman, Trávníček, Lederbuchová).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Promyšlená, jazykově a stylisticky výborná práce svými zjištěními potvrzuje, že nová média zaujímají stále významnější úlohu při utváření komunikačních aktivit nejmladších generací. Nejsem však přesvědčen o tom, že výzkumné skupiny byly natolik homogenní, aby dovolily relevantní všeobecné závěry. I když autorka některé odpovědi (jedna dívka, jeden chlapec) v některých, spíše extrémních (nebo recesistických) případech kladně nebo záporně hodnotí.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce svými hypotézami i závěry je velmi cenná, mohla by inspirovat i další podobná zkoumání (např. v porovnání s dotazy kladenými dospělým, učitelům, rodičům, dospělejším věkovým kategoriím apod.). Po stránce jazykové i grafické vynikající.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Uvažovala jste o otázce, zdali respondenti mají vlastní knihovnu, oblíbené knižní žánry, oblíbené autory?
5.2	Jaké je postavení komiksů při rozvíjení komunikačních schopností zkoumaných osob? Radí se svými účinky spíše ke knihám, nebo k zvláštnímu typu "nových médií"?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**