

Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Markéta Čihařová

Název bakalářské práce: Biologické aspekty syndromu vyhoření

Oponent: PhDr. Tamara Hrachovinová, CSc.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		x		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		x		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		x		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		x		
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená			x	
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné		x		
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální		x		
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		x		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Proč byli jako respondenti zvoleni VŠ studenti?

Jak by byla posuzována mimořádná stresová událost (viz str. 51)?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

„příznakem je ranní pesima“ (s.11), skóre místo skór (s.22, 42, 50), pochopit působení jako salutor (s.24). Práce s citacemi (např. vyjmenování pěti a více autorů v textu s.31, 33, 35, 41 atd.; Kudielka et al. 2006 a na téže straně Kudielka, Bellingrath Hellhammer, 2006).

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Literárně-přehledová část je pojata až příliš široce, je zde zmíněna řada pojmů i autorů. Popis řady konceptů je velmi stručný (např. coping ve 4 větách, salutory 2 strany). V práci jsou velmi často využity především sekundární zdroje. Týká se především kapitoly 3, na rozdíl od původních zdrojů uvedených v kapitole Biologické projevy syndromu vyhoření.

Otázku vyvolává samotný výběr respondentů - VŠ studentů 4. ročníku 1. LF UK – opravdu lze předpokládat dostatečné zastoupení studentů s vysokým skórem vyhoření? Nejedná se spíše o měření míry stresu studentů medicíny?

Pozitivně lze hodnotit zaměření práce a diskusi.

Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 8.září 2014

podpis