

Oponent: .....*Mgr. Viktor Kubík*.....

Posudek oponenta:

Tereza Bláhová: Třeboňský oltář v kontextu uměleckého vývoje na panství Rožmberků, 2006

T. Bláhová si pro svoji práci zvolila téma velice rozsáhlé a složité, a ač bylo zúženo na vztah mezi Třeboňským oltářem a nástěnnými malbami ve sv. Vavřinci ve Strašicích, zůstává tématem značně komplikovaným (jak po stránce formální a ikonografické, tak z hlediska možných souvztažností mezi sledovaným mistrem, augustiniány kanovníky a dobovými uměleckými aktivitami na panství Rožmberků).

Jednoznačnou předností předkládané práce je systematické členění textu, snaha využít poznatky z restaurování Třeboňského olt. z r. 1962-63 (M. Hamsík, V. Frömlová) či logicky zakotvit základní ikonografii popisovaných výjevů v biblických textech. Sympatické je rovněž vědomí nutnosti respektu k pluralitě názorů jednotlivých badatelů, dále snaha neaspirovat na úplnost monografické syntézy, ale naopak vědomí nutnosti postupu po „dílčích krocích“, jež vedou k dílčím hypotézám, pročež autorka rozumně nechce činit „ukvapené závěry“, ale předložit hypotetické možnosti a nikoliv jednoznačné soudy. Positivní je též základní rámec úkolů naznačující další směřování studia zvoleného tématu.

K nedostatkům předkládané práce patří značně nepečlivé citování původců uváděných myšlenek a zdrojů informací; V první části práce jsou vynechány základní informace čerpatelné ze starší literatury (viz Ant. MATĚJČEK 1938, s. 83 ad.) – místo chronologického výčtu autorů a jejich názorů na studované téma dala autorka přednost komplikovanějšímu utřídění autorů podle jejich hlavních názorů a tím došlo k nežádoucímu zjednodušení. Ve druhé části se též nepečlivost projevuje zejména v kapitole 3., pojednávající o jednotlivých dílech spojovaných s Mistrem třeboňského oltáře, kde často chybí odkazy k původcům uváděných informací.

Po stránce metodické se poněkud nejasně jeví srovnání Třeboňského oltáře s malbami ve Strašicích, což je patrně dané nedůsledností formální analýzy studovaných děl. Srovnávat typiku Krista ve stylově a časově spřízněné vrstvě je vždy nebezpečné a nemusí vést k průkazným zjištěním, podobně jako matně naznačený pokus rekonstruovat z maleb ve Strašicích původní ikonografické složení Třeboňského oltáře, přičemž obě je nad rámec bakalářské práce.

Pro navazující studium tématu bych autorce doporučoval, aby se zaměřila nejen na plánované úkoly, ale aby se neochuzovala o další možnosti vyplývající z formální analýzy, neboť bez ní nelze přistoupit ke správné interpretaci jakéhokoliv druhu a již vůbec ne k hodnocení vztahů jednotlivých motivů či formálních kategorií konfrontovaných děl. Na solidnosti budoucí práci rozhodně přidá důslednější citace zdrojů informací. Přes své výše naznačené výhrady doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako dobrou.

V Praze ..... dne .....*15. V. 2006*

*Viktor Kubík*  
.....  
podpis oponenta bakalářské práce