

Diplomantka přistoupila k široce koncipovanému tématu s výrazným osobním zaujetím. Téma cesty pojala z hlediska pohybu člověka v krajině, z ohledem na stále výraznější téma "nomádství" v moderní a postmoderní společnosti i z hlediska psychosociálního (cesty k druhým lidem). Pozornost věnuje "zapomenutým cestám" od jejich zrození jako cest pro pěší přes vynález kola a "samohybů" a cesty jako námět a téma výtvarného umění.

Práce je doplněna mnoha reprodukcemi, bohužel však u mnoha z nich postrádám jejich popis např. str. 39). Nenalezl jsem ho ani v seznamu obrazových příloh, který zcela chybí - a to je nutno pokládat za nedostatek práce.

Za klad naopak považuji, že diplomantka neučinila z tématické řady "Cesty" izolovanou část diplomové práce, ale didaktické náměty včlenila na závěr jednotlivých kapitol a jejich částí. Bohužel tato část diplomového úkolu obsahuje jen volně formulované náměty bez jasně didaktického členění. Není u nich ani uvedeno, pro jaký věkový stupeň by měly být určeny: je přitom evidentní, že mezi žáky ve věku šesti a deseti let podstatný rozdíl.

Nemohu rovněž souhlasit s některými tvrzeními diplomantky o vhodnosti nebo nevhodnosti jednotlivých námětů. Tak např. u námětu "Cesty k druhým lidem" diplomantka uvádí, že "úkoly na mezilidské vztahy by nemusely být pochopeny" (str. 23). Jsem přesvědčen, že právě toto téma se dětí bytostně dotýká (viz. množící se projevy osamocení, opuštěnosti, izolovanosti atd. již u dětí v mladším školním věku) a že je záležitostí kvalifikovanosti výtvarného pedagoga a jeho profesních kompetencí, aby toto téma mohlo být dětmi přijato a pochopeno. Výtvarná výchova má jako jeden z mála vyučovacích předmětů a jako jediný nonverbální možnost vyjádření právě takovýchto témat.

V celé didaktické části pak nacházím pouze načrtnuté náměty výtvarných činností bez poučené didaktické strukturace. Mnohde se vyskytují i stylistické (doufám, že nikoli obsahové) nehody typu "vyrob maketu" (str. 47), "udělej" atd. Výtvarná výchova - jak název napovídá - není "o výrobě", ale o vytváření, tedy o výtvarné tvorbě.

Z textu práce není patrné, zda didaktické návrhy zůstaly v podobě pouhých návrhů nebo zda byly - alespoň zčásti - vyzkoušeny v praxi. Postrádám rovněž alespoň náznak toho, jak by diplomantka v pedagogické praxi využila výtvarných děl, v práci prezentovaných, a výtvarného umění vůbec. Pokud ano, chybí hodnocení a reflexe. Pokud ne, jde o závažný nedostatek práce. Textová část neobsahuje celkové zhodnocení a shrnutí, jen povšechný obecný proklamativní závěr.

Pro obhajobu doporučuji tyto okruhy problémů:

- Didaktické řady a projekty ve výtvarné výchově - jejich rozdíl, charakteristika, možnosti a stavba. Uveďte příklady námětů didaktických řad s uvážením vhodnosti pro určitý věkový stupeň. Naznačte motivaci, výtvarný úkol atd.
- Specifické možnosti výtvarné výchovy v prevenci a zmírňování psychických deprivací a prohlubování kontaktů mezi dětmi navzájem i dětmi a dospělými.
- Možnosti zpřístupňování výtvarného umění žákům mladšího školního věku (na příkladech z diplomové práce).

Návrh klasifikace: velmi dobře