

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Baierl Tomáš

Název práce: Analýza fotografií českých prezidentských kandidátů v médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Šoltys Otakar

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je zcela v souladu s tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je věnována tématu, které přineslo rozporuplný vztah mezi vědeckým poznáním a konkrétní sociologickou realitou. Metodologicky desetiletými prověřené sociologické výzkumy přinášely výsledky, které byly v zásadním rozporu s volbou, a proto téma vědeckého zpracování medializace fotografií kandidátů je jedním z pokusů, jak tyto rozpory překlenout. Autorovi se podařilo uplatnit kvantitativní analýzu parametrů fotografií, které pak zapojil do šesti hypotéz interpretujících kvantifikaci dat. Jak kódovací kniha, tak vlastní kvantitativní výzkum jsou provedeny velmi pečlivě, takže práce přináší řadu zjištění, která jsou objektivizovaná kvantifikací. Také zapojení těchto kvantifikací do prověřování hypotéz je provedeno pečlivě a s objektivizujícím nadhledem. Lze tedy práci hodnotit pozitivně, a pokud je nutné formulovat nějaké námitky, tak ty by musely směřovat k několika neobratným formulacím, k úspornému používání čárek mezi obsahy koordinovaných vět hlavních a vedlejších při vztazích vytýkácích, důsledkových a stupňovacích, k atomizovaným tvrzením o pravicovosti MfD a levicovosti Blesku atp. Naproti tomu je nutné pochválit to, jak autor zpracoval grafy a jak v úplnosti práci vybavil přílohami.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledná práce je zajímavá a přináší kvantitativně objektivizovaná data. Autor se v úvodu distancoval od sémiotické analýzy, která by jistě řadu kvantitativních dat ozřejmila a vysvětlila by komunikační podstatu medializace fotografií, nicméně je nutné s důsledně uplatňovanou volbou metodologického rámce souhlasit. V souvislosti se zvolenou metodologií a v důsledku jejího kvalitního uplatnění je nutné konstatovat, že závěrečná tvrzení jsou relevantní a kvalitně doložená. Námitky lze mít jen k jazykové úrovni.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce splňuje požadavky kladené na práci bakalářskou, a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Byla Černým vyvolaný způsob zobrazování jednoho z kandidátů zásadní kvalitativní změnou, co si myslíte o prezidentském číru?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!