

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Fulín Jakub

**Název práce:** Filosofická zkoumání Ludwiga Wittgensteina a ontologické a gnoseologické základy pro pragmatický obrat v teoretickém nazírání na mediální komunikaci

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Kraus Jiří

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Již při zpracovávání tezí měl autor dobrý přehled o relevantní literatuře, v práci ji pečlivě vyložil a soustředil se na dosud nezpracovaný vztah mezi Wittgensteinovou filozofií jazyka a problematikou mediální komunikace.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jde o práci důkladně promyšlenou, i přes bohatství a rozmanitost wittgensteinovských prací přináší originální přínos k teoriím mediální komunikace. Kompozice textu je přehledná, autor se vyjadřuje stručně, ale výstižně, jazyk a styl odpovídají požadavkům na diplomovou práci (drobnější výtky, převážně k interpunkci, jsem zaznamenal do svého exempláře..

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z mé klasifikace jednotlivých bodů vyplývá, že práci považuji za výjimečně kvalitní - a čtenářsky přitažlivou. Výklad postupuje logicky od raného Wittgensteina (Traktátu) k jeho Filozofickým zkoumáním, příznivě je třeba hodnotit, že si uvědomuje rozdíly mezi oběma pracemi, nevidí však mezi nimi rozpor. spíše rozdílný kontext vzniku. Ocenění zaslouží i rozbor zásadních wittgensteinovských prací E. A. Gellnera a dalších autorů, kteří se k tématu vztahují (Umberta Eca, D. Boorstina, Jeana Baudrillarda, Johna Fiska - chybějícího v seznamu literatury). Autor by se měl ještě zamyslet nad vymezením trojice pojmů úzus - norma - kodifikace; zvlášť důležitý pojem norma zůstává nejasný v souvislosti s tvrzením, že Wittgensteina nezajímají žádné vnější autority jazykové správnosti. Docela by mě zajímalo, zdali v Traktátu i ve Zkoumáních autor této práce spatřuje akcent spíše na aspekt normativní než popisný. U Traktátu (a tak tomu bylo - alespoň v některé oblasti vyjadřování - i u ostatních neopozitivistů a představitelů prvního proudu analytické filozofie) podle mého názoru normativní aspekt převažoval. Trochu mi v práci chybějí pojmy žánr a styl (stylová oblast) - ve vztahu k řečové hře, i když na s. 27 se autor o žánru a typu zmiňuje. K tvrzení na s. 36, že internet v zásadě nemá ani normu, ani kodifikaci, doporučuji nahlédnout do Akademické příručky českého jazyka (2014, kap. VII, s 479). Tím, že autor "pro své účely" ztotožňuje intenci textu a intenci čtenáře (s. 40), ruší velice diskutovaný problém správné a chybné interpretace, který ani při uznání čtenářovy svobody vykládat text různě nemizí. Ostatně pojem ambiguity jako charakteristiky protestu proti ostrému vymezení slovníkových významů se ve Spojených státech objevuje, např. u I. A. Richardse a jeho následovníků, zhruba ve stejné době, kdy v Evropě se svými pracemi vystupoval Wittgenstein.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Výborná práce ukazuje, že i náročnější a teoreticky výlučnější práce mají pro mediální studia aktuální důležitost.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Připustil byste pojem dezinterpretace nebo chybné čtení?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**