

Posudek vedoucí práce bakalářské práce Petra Lelka Neurolingvistické programování: Vědecký pohled

Práce má po strukturní stránce obsah, 38 stran textu a seznam literatury čítající zhruba 60 citací. Tématem je učení či metoda neurolingvistického programování a cílem je shromáždit a uvést závěry empirických studií, které ověřují, zda jednotlivé techniky či předpoklady této metody platí a fungují. Takto formulovaný cíl práce pokládám za obhajitelný. Pokud by ovšem autor aspiroval na komplexní zhodnocení metody neurolingvistického programování (NLP) z pohledu současné vědecké psychologie, bylo by vhodné kromě empirického výzkumu testujícího efektivitu této skupiny technik zaměřit se také na kritické zhodnocení používaných teoretických konceptů a pojmů. Už proto, že rozbor pojmů, které NLP používá často v pozměněném významu, by učinilo práci srozumitelnější. Otevřely by se tím ale také další možnosti srovnání s psychologickým výzkumem, který může často probíhat na příbuzná témata, avšak pod zcela jinými odbornými termíny.

Autor svému cíli dostal po obsahové stránce poměrně se ctí, což dokládá šedesátka citovaných studií. Závěry studií předkládá přehledně, kriticky a shrnuje je v dílčích závěrech i samotné kapitole Závěr. Na druhou stranu není možné přehlédnout, že práce je značně stručná.

Problémem je ale formální stránka, která je tak nedostatečná, že o několik klasifikačních stupňů snižuje celkové vyznění práce. Zcela zásadní jsou nejednotné, nestandardní a nedostatečné citace – např. v textu chybí rok vydání, zato se objevují nějaká záhadná jiná čísla. Přehled literatury je nedůvodně rozdělen na zdroje neinternetové a internetové, přičemž internetové obsahují směs odborných článků, populární literatury, dizertací i skutečně internetových zdrojů. Dále kromě velkého množství pravopisných chyb a stylistických kostrbatostí téměř zcela chybí také formátování textu, který místy působí, jako by byl přímo odněkud zkopírován a vložen (např. protože řádky jsou kratší, než umožňuje stránka).

Domnívám se tedy na základě přečtení práce, že autor má potenciál napsat kvalitní bakalářskou práci, protože se o zvolenou problematiku hluboce zajímá, je schopen si načíst relevantní literaturu a přistupovat k tématu kriticky. Zároveň si však myslím, že to jsou pozitiva spíše na straně autora potenciálu. To, co však chybí, jsou známky osvojení si řemesla akademického výzkumu a akademického psaní, znalosti mainstreamové vědecké psychologie, se kterou by bylo možné NLP srovnávat, zkrátka cokoli, co by bylo se jevílo jako odkaz studia na naší fakultě. Tyto nedostatky bohužel plně odpovídají skutečnosti, že od zadání práce do chvíle odevzdání jsem jako vedoucí práce neviděla ani autora, ani jediné slovo z jeho chystaného textu.

Protože se domnívám, že fakulta klade velký důraz a také vytváří dobré podmínky pro to, aby její absolventi znali alespoň základní principy akademického psaní, přikláním se k neobhajitelnosti práce v její stávající podobě.

2. 2. 2015

Jitka Lindová