

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Illman**

Jméno: **Erik**

### NÁZEV PRÁCE: **Reasons for Relocating Capital Cities and Their Implications**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: UK FSV IPS, KP

### Posudek oponenta bakalářské práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Bakalariant do určité míry zredukoval původně velmi ambiciózní záměr. Vzhledem k tomu, že se jedná o BP, nelze mu to mít za zlé (navíc změnu jasně deklaroval). Zároveň dodám, že přinejmenším některé ambiciózní otázky z původního návrhu jsou mimořádně zajímavé - nabízejí totiž nevšední ale přitom nosné propojení několika oborů: především Geografie města, regionálního rozvoje, (urbánního) plánování a politické geografie.

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1

3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	X
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Z formálního pohledu se jedná o nadstandardní práci.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*K odbornému charakteru BP nemám příliš co namítnout. Z drobnějších aspektů - některé případové studie (motivy přesunu) jsou snad až příliš stručné. Konkrétně vysvětlení přesunu tureckého hlavního města "histrickým vývojem" se mi zdá příliš obecné - do této škatulky by mohlo spadnout lecos. Domnívám se, že podrobnější vysvětlení tohoto motivu by bylo vhodné.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Obecně se jedná o jednoznačně nadstandardní práci na velmi zajímavé téma. Oceňuji, že si autor vybral poněkud opomíjené téma, které je však přitom mimořádně zajímavé. V případě dalšího rozpracování vidím velký potenciál pro transdisciplinární studii (v tom nejlepším smyslu slova).

Mám-li uvést nějaký námět na zlepšení, pak se domnívám, že práce se mohla pokusit explicitněji říci, které typy států budou tendovat k přesunu hlavního města z těch či oněch příčin. Autor to implicitně naznačuje, když např. diskutuje motivy pro přestěhování Íránského hlavního města a srovnává je s motivy přestěhování Barmského (Myanmarského) hl. města. Myslím, že to mohlo posunout představenou typologii ještě na vyšší úroveň. Zároveň se lze tázat, jaké jsou hlavní negativa přesunů hlavních měst - je to jen otázka ekonomických nákladů?

Uvedené však spíše představuje námět k rozšíření výzkumu v rámci dalšího studia.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké jsou hlavní faktory, které vedou k tomu, že nedojde k přestěhování hl. města (byť je to např. již zvažováno)?
5.2	Lze vyslovit hypotézu o tom, zda některé typy států (např. s ohledem na jejich geografickou konfiguraci, historii, strategickou situaci, ekonomický stav etc.) budou více tendovat k relokaci hl. města (z pohledu v práci uvedené typologie)?
5.3	

## **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: výborně**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 12.1.2015

Podpis: \_\_\_\_\_