

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Gabriela Šollová

Název práce: Odsouzeno k fiasku: Otázka držení zbraní ve 113. Kongresu

---

Vedoucí práce:

Jana Sehnálková

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Gabriela Šollová se ve své práci věnuje otázce regulace držení zbraní ve Spojených státech amerických během 113. Kongresu USA (2013-2015) v kontextu několika tragických útoků se zbraní v ruce, ke kterým došlo v posledních několika letech. Autorka se soustřeďuje především na diskusi o federálních opatřeních omezujících kontroverzní 2. dodatek americké Ústavy po útoku na základní školu Sandy Hook v Newtownu v prosinci 2012. Chladná vražda 20 dětí a 6 pedagogických pracovníků otřásla americkou společností a zdálo se, že možná nastal čas, kdy by Američané byli ochotni přistoupit na federální regulaci práva na držení zbraně tak, aby se podobným tragickým událostem podařilo zabránit. Autorka proto popisuje postoje amerického prezidenta Baracka Obamy k otázce práva na držení zbraně a jeho reakci na útok Adama Lanza na základní škole v Newtownu, který poskytl impuls k vytvoření komplexnějšího plánu *Time is Now*, jež by měl zavést opatření vedoucí ke snížení počtu trestných činů spáchaných se zbraní v ruce. Hlavní část práce je pak věnována analýze návrhů zákonů, které byly v reakci na události v Newtownu a na tlak ze strany Bílého domu navrženy na půdě amerického Kongresu. Autorka popisuje obsah jednotlivých návrhů, jejich projednávání na půdě Sněmovny a Senátu a snaží se vysvětlit, proč se většinu návrhů nepodařilo prosadit. Hlavním cílem práce je, jak autorka píše v abstraktu, „určit, proč byly snahy o změnu legislativy o držení zbraní v rámci 113. Kongresu neúspěšné“. Podle autorky se návrhy zákonů nepodařilo prosadit proto, že „k tomu nebyla ve Sněmovně ani v Senátu dostatečná politická vůle. Toto kontroverzní téma bylo na půdě Senátu i Sněmovny reprezentantů vnímáno mezi republikány jako čistě demokratická iniciativa, která navíc neměla ani podporu všech demokratů.“ (s. 15)

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autorka si vybrala složité, kontroverzní téma, které vyžaduje poměrně hluboké znalosti fungování americké legislativy, federálního uspořádání moci a interpretací 2. dodatku americké Ústavy, kterým je právo na držení zbraně garantováno. Práce má jak deskriptivní, tak i analytickou část. Při zpracování tématu autorka využívá mnoha různých zdrojů, které jsou dostupné jak v tištěné, tak i elektronické podobě. Práce má celkem logickou strukturu – problém je stručně zasazen do kontextu, autorka si všímá také aktivit zájmových skupin, které oponují či naopak podporují větší federální regulaci práva na držení zbraně. Dále popisuje incidenty, které ovlivnily diskusi o nutnosti nové legislativy a postoj prezidenta Obamy k 2. dodatku, kterého autorka vnímá jako iniciátora diskuse o nutnosti nové legislativy. Hlavní část práce je pak věnována podrobné analýze diskuse o přijetí nové legislativy omezující právo na držení zbraní v americkém Kongresu. Autorka zkoumá

jednotlivé návrhy, vysvětluje jejich potenciální dopad, zkoumá faktory, které ovlivnily autory návrhů a jejich obsah, a v neposlední řadě popisuje přijetí jednotlivých návrhů v řadách Kongresu. Autorka pak poukazuje na nejkontroverznější pasáže a snaží se vysvětlit, proč návrh zákona nakonec – ve většině případů – nebyl přijat. Všímá si především toho, že politici ve svém postoji k navrhované legislativě především odráželi postoje svých voličů, což často vedlo k upřednostnění voličů oproti stranické loajalitě (s. 81). Navíc – téma omezení práv 2. dodatku je nejčastěji řešeno v řadách demokratů. Ti však neměli ani v jedné z komor Kongresu spolehlivou většinu: Sněmovna byla během 113. Kongresu plně pod kontrolou republikánů, kteří se tradičně omezování práv 2. dodatku ze strany federální vlády brání, a v Senátu nejenže neměli demokraté většinu, ale část jejich politiků, pocházející ze států tradičně podporujících „kulturu zbraní“ (gun culture) hlasovala společně s republikány proti jakýmkoliv omezujícím opatřením. Každého důležitého aktéra této diskuse autorka pomocí grafů zasazuje do politického kontextu – z grafů se dozvídáme, jak si politik či politička stojí v indexu vedení (leadership) a jaké politické postoje zastává. Na základě těchto grafů pak autorka odhaduje šance politika či političky prosadit svůj návrh zákona.

Autorce lze vytknout především to, že práci chybí kvalitní úvod, ve kterém jasně představí cíl a tezi své práce, zasadí problém do širšího kontextu, tedy proč stojí za to zkoumat. Chybí také krátký přehled/kritika použité literatury.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce by si zasloužila jazykovou korekturu – např. na s. 65 zůstala nedokončená věta. Kromě překlepů by bylo vhodné práci místy také slohově upravit – některé formulace jsou neobratné (např. co znamená „polarizovanější Obama“ na s. 23?), v některých odstavcích autorka zbytečně otevírá mnoho témat, občas opakuje již řečené. Není zcela jasné, proč se např. v kapitole věnované Obamovu druhému funkčnímu období (2.3.3.) vrací k období prvnímu, které již bylo dávno popsáno. Některé pasáže by bylo dobré přeorganizovat, aby text postupoval od obecného ke konkrétnímu – např. na s. 20 je odstavec o „single-issues groups“ zasazen doprostřed kapitoly o NRA, ačkoliv by tyto obecné informace měly zaznít na začátku kapitoly o zájmových skupinách. Tabulky, které jsou součástí práce, by bylo vhodné lépe integrovat do textu. Dovolila bych si také navrhnout změnu v názvu z „Odsouzeno k fiasku“ na „Odsouzeno k neúspěchu“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jak již bylo řečeno výše, autorka si vybrala náročné a kontroverzní téma. V průběhu psaní text prošel mnoha změnami, které práci velmi prospěly – při porovnání první verze práce s verzí finální je vidět obrovský posun. Část práce věnovaná Kongresu je dle mého názoru nejzajímavější – autorka ukazuje, že ačkoliv téma omezení práv na držení zbraní bylo důležité pro mnoho politiků, ani tragédie v Newtownu neposkytla dostatečný impuls ke změně jejich postojů. Jakýkoliv zásah do práv vyplývajících z 2. dodatku odmítli jak republikáni, kteří kontrolovali klíčové výbory, tak i mnoho demokratů, kteří pocházeli ze států se silnou „kulturou zbraní“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Trochu zmatečně působí na s. 69 hodnocení senátora Manchina. Sen. Manchin je zde popsán jako zastánce neomezování práv 2. dodatku, jeho hodnocení od NRA je teda A. V další větě se však píše, že Gun Owners of America Manchina hodnotí 0 procenty, „tedy hodnocení odpovídající známce F od NRA“. Můžete to vysvětlit?
2. V práci je několikrát zmíněno rozhodnutí Nejvyššího soudu v případě *D.C. v. Heller*. O co v případě šlo a proč je tento případ vnímán jako klíčový?
3. V práci často diskutujete otázku tzv. background checks. Co přesně je náplní background checks, jak přesně fungují a jaké konkrétní kroky jsou navrhovány k jejich změně?

#### 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes výše zmíněné výhrady práce Gabriely Šollové splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Proto ji doporučuji k obhajobě s výslednou známkou **velmi dobře**.

Datum: 14. ledna 2015

Podpis: Jana Sehnálková

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.