

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Gabriela Šollová

Název práce: **Odsouzeno k fiasku: otázka držení zbraní ve 113. Kongresu**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. PhDr. Miloš Calda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Svůj cíl formuluje autorka pouze v Projektu bakalářské práce: „Cílem... je zmapovat Baracka Obamu a jeho politický vývoj v otázce držení zbraní...“ Práce ale má širší záběr, významně se zabývá i legislativními procesy v Kongresu ohledně regulace držení zbraní a činností lobbistické skupiny NRA. V práci postrádám kritický rozbor literatury!
2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Práce má logickou strukturu a vysoce hodnotím i autorčinu argumentaci. Použité grafy a tabulky slouží k lepšímu pochopení problematiky. Práce s prameny je v pořádku. Ovšem musím se autorky zeptat, zda by se nenašla knižní monografie, která se držbou zbraní zabývá (v jejím seznamu literatury jsem našel pouze internetové zdroje). Například k rozhodnutím Nejvyššího soudu týkajícím se interpretace 2. dodatku Ústavy Spojených států existuje řada publikací, odkazy na některé jsou např. na adrese <http://constitution.findlaw.com/amendment2.html>.
3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): K jazykovému projevu nemám námitek, odkazy v pořádku, formální náležitosti splněny.
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Autorka předložila velice kvalitní bakalářskou diplomovou práci. I rozsah práce značně převyšuje obvyklý. Vyzdvihl bych i autorčinu práci s charakteristikami ideologické orientace jednotlivých předkladatelů zákonů resp. úprav, které čerpá ze serveru <https://www.govtrack.us/>. S těmito charakteristikami autorka inteligentně a přesvědčivě pracuje a konstruuje – rovněž přesvědčivě – souvislost mezi ideologickou orientací a šancí návrh zákona prosadit. Klade si velice relevantní otázku, kterou uvádím v bodě 5 jako první.
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
 1. Jaký smysl mohly mít návrhy politiků z levého křídla Demokratické strany na regulaci držby střelných zbraní v situaci, kdy od roku 2010 kontrolují Sněmovnu reprezentantů republikáni?
 2. Velkou většinu hromadných vražd v USA v posledních letech, ne-li všechny, spáchali duševně vyšinutí jedinci, nikoli osoby s kriminální minulostí. Má vsutku smysl regulovat přístup ke střelným zbraním tak, aby se ke zbraním nedostali kriminálníci? (Ti se ke střelným zbraním stejně dostanou...)
6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA Práce bohatě vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářskou diplomovou práci, Autorčin výzkum považuji za originální. Cíl práce byl naplněn.

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Doporučuji k obhajobě, navrhuji známku **výborně**.

Datum: 14.1.2015

Podpis: Doc. PhDr. Miloš Calda