

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**

**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**

Institut mezinárodních studií

**Bakalářská práce**

**2015**

**Gabriela Šollová**

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**

**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**

Institut mezinárodních studií

**Gabriela Šollová**

**Odsouzeno k fiasku: otázka držení zbraní ve  
113. Kongresu**

*Bakalářská práce*

Praha 2015

Autor práce: **Gabriela Šollová**

Vedoucí práce: **Mgr. Jana Sehnálková**

Rok obhajoby: 2015

## **Bibliografický záznam**

ŠOLLOVÁ, Gabriela. *Odsouzeno k fiasku: otázka držení zbraní ve 113. Kongresu*. Praha, 2015. 70 s. Bakalářská práce (Bc.) Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut mezinárodních studií. Vedoucí bakalářské práce Mgr. Jana Sehnálková.

## **Abstrakt**

Bakalářská práce si klade za cíl zjistit, z jakého důvodu nesupěly návrhy zákona o držení zbraní z počátku roku 2013 ve 113. Kongresu. V první části se zaměřuje na prezidenta Baracka Obamu jakožto iniciátora debaty o držení zbraní na federální úrovni, konkrétně hlavně ve 113. Kongresu. Práce je založena na předpokladu, že přímý vliv prezidenta v legislativních otázkách je velmi malý, nebo žádný, ale že má tento úřad vliv na to, co se na federální úrovni řeší intenzivněji a co méně. Z tohoto důvodu se v první části práce pokusím shrnout kulturně-historický kontext držení zbraní v USA. Tato část se snaží čtenáři poskytnout základní rámec pro lepší porozumění celé problematice a určit míru důležitosti tématu v rámci americké kultury. Druhá kapitola analyzuje Obamův postoj k držení zbraní a jeho reakce na útoky v době, kdy již působil v prezidentském úřadu a dále se tato část pokouší určit, v čem byl útok v Sandy Hook natolik odlišný od ostatních, že tentokrát vedl k reálným pokusům o změnu v otázce držení zbraní na federální úrovni. Třetí, poslední a zároveň nejrozsáhlejší část práce, se věnuje 113. Kongresu a legislativním návrhům ohledně držení zbraní. Rozebírá jednotlivé návrhy, průběh hlasování o těchto návrzích a pokouší se rozklíčovat zásadní aktéry a jejich pravé pohnutky. Analyzuje tyto pokusy a snaží se určit, proč byly snahy o změnu legislativy o držení zbraní v rámci 113. Kongresu neúspěšné.

Výsledkem této analýzy je pojednání dat, jenž ukazují, že snaha o prosazení legislativních změn ohledně držení zbraní byla od samého počátku provázena obavami, že podobným změnám nejsou Sněmovna reprezentantů ani Senát dostatečně nakloněni. Na základě těchto obav bylo nutné zvolit takovou strategii, která by zjistila reálné možnosti takových návrhů na prosazení bez přílišných časových ztrát. Návrhy několika zákonů tak byly připojeny k jinému zákonu o držení zbraní do velkého balíku

legislativních změn. K hlasování došlo v rámci Senátu, který disponoval demokratickou většinou a byl tedy oproti Sněmovně reprezentantů spíše schopný návrhy zákonů o držení zbraní přijmout. Vzhledem k tomu, že se nepodařilo připojit tyto dodatky k zákonu o držení zbraní, ukázalo se, že šance na prosazení takových návrhů zákona jsou velmi malé nebo žádné a proto bylo od dalších snah o prosazování legislativních návrhů o držení zbraní, upuštěno.

## **Abstract**

This bachelor thesis lay stress on finding out the reason why bills concerning gun control from the beginning of the year 2013 at 113<sup>th</sup> Congress did not pass. The first part focuses on President Barack Obama as an initiator of the discussion on the theme of gun control on the federal level specifically at the 113. Congress. The thesis is based on supposition that direct influence of the President in legislative issues is weak or none at all but from his presidential post he can affect which issues are being on this level accented. That is why the first part of the thesis sums up the cultural-historical context of gun control in USA. It means to help the reader to acquire a basic framework for better understanding given issues and to determine the level of importance of gun control debate in American culture. The second chapter analyse Obama's stance on gun control and his reaction on attacks that took place during his presidency and tries to determine how was the attack in Sandy Hook so different from the others that it led to factual attempts for changes in gun control laws on federal level. The last third and also the most extensive part deals with the 113<sup>th</sup> Congress and gun control bills. It analyses each bill and their voting processes and tries to examine main participators and their real motives. It breaks down the attempts and define why they were at the 113<sup>th</sup> Congress unsuccessful.

The result of this analyses is a revelation that the effort to pull through legislative changes in gun control was from the very begging accompanied with worries that those changes will not find enough support in the House of Representatives or Senate House. Concerning this it was necessary to adopt such a strategy that would find out the real potential of these proposals without much time loss. A few bills were attached to a different gun control bill which was part of a bigger bundle of legislative changes. The voting took place in Senate which had the democratic majority and therefore the probability of passing was higher than in the House of Representatives. Given that these

attachments were not able to be add to the gun control bill it was obvious that the chances of passing those bills are very low if any and that is why these attempts for legislative changes in gun control were dropped.

### **Klíčová slova**

113. Kongres Spojených států, Senát, Sněmovna reprezentantů, držení zbraní, druhý dodatek, S. 649, Sandy Hook, legislativní návrhy, Barack Obama, Harry Reid, Dianne Feinsteinová

### **Keywords**

113. Congress of the United States of America, Senate, House of Representatives, gun control, assault weapons, concealed carry, 2nd amendment, S. 649, Sandy Hook, legislative proposals, Barack Obama, Harry Reid, Dianne Feinstein

**Rozsah práce: 122 139 znaků**

## **Prohlášení**

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracoval/a samostatně a použil/a jen uvedené prameny a literaturu.
2. Prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného titulu.
3. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna pro studijní a výzkumné účely.

V Praze dne 5. 1. 2015

Gabriela Šollová

## **Poděkování**

Na tomto místě bych ráda poděkovala mé vedoucí práce paní magistře Janě Sehnákové, která mi byla spolehlivou a konstruktivní vedoucí práce. Finální podoba práce je do značné míry její zásluha. Také bych ráda poděkovala mé rodině a mým přátelům za podporu, kterou mi během psaní práce projevovali.



**Institut mezinárodních studií**  
**Projekt bakalářské práce**

<b>Projekt bakalářské práce</b>
<b>Jméno:</b> Gabriela Šollová
<b>E-mail:</b> gabriela.sollova@gmail.com
<b>Semestr:</b> LS
<b>Akademický rok:</b> 2012/13
<b>Název práce:</b> Odsouzeno k fiasku: otázka držení zbraní ve 113. Kongresu
<b>Předpokládaný termín dokončení (semestr, školní rok):</b> LS 2013/14
<b>Vedoucí bakalářského semináře:</b> PhDr. Oldřich Tůma, Ph.D.
<b>Vedoucí práce (není povinné):</b> Mgr. Jana Sehnálková
<b>Zdůvodnění výběru tématu práce (5 řádek):</b> Vzhledem k mému tématu souborné práce jsem se alespoň částečně seznámila s problematikou držení zbraní v USA, kterou bych nyní ráda uchopila z jiného úhlu pohledu. Držení zbraní v USA je kontroverzním tématem, které rozděluje americkou společnost. Jedná se o téma vysoce aktuální především díky nedávným událostem v Newtownu, Connecticut a událostech následujících poté. Prostředí zbrojařského průmyslu disponuje silnou lobby zájmových skupin a to především díky jejich vysokých finančním výnosům. I proto je pro mě toto téma zajímavé. Základní předpoklad pro tak silnou kontroverzi ale udává fakt, že právo držet zbraň je zakotveno v Ústavě Spojených států. Po prvotním záměru komparovat postoje a postupy prezidentů Clintona a Obamy v této otázce jsem po dalších konzultacích s vedoucí mé práce nakonec zvolila pouze postoje současného prezidenta Baracka Obamu a jeho názorový vývoj v kombinaci se 113. Kongresem, který projednával návrhy zákonů o držení zbraní v reakci na newtownský masakr z prosince 2012. Tezí mé bakalářské práce je, že důvodem neúspěchů návrhů zákonů o držení zbraní, které se dostaly k projednávání v Senátu během jara 2013, je především složení kongresu, které nedovoluje jejich schválení bez ohledu na většinové či menšinové ovládnutí komor Kongresu.
<b>Předpokládaný cíl (5 řádek):</b> Cílem této bakalářské práce je zmapovat Baracka Obamu a jeho politický vývoj v otázce držení zbraní a zdůvodnit proč se nepodařilo prosadit během jeho prezidentského mandátu (především během druhého období a trvání 113. Kongresu Spojených států amerických) žádné významnější legislativní změny na federální úrovni. Jedná se tedy o případovou studii Baracka Obamy a především jeho druhého prezidentského období včetně relevantního komplexního politického dění na federální úrovni.
<b>Základní charakteristika tématu (10 řádek):</b> Otázka držení zbraní se jako sporný bod americké Ústavy objevuje ke konci občanské války. Druhý dodatek americké ústavy je často vykládán jako ústavní právo držet (střelnou) zbraň. Přestože každý stát v USA má svou vlastní státní legislativu, nesmí být v rozporu s Ústavou

Spojených států. Proto je interpretace Ústavy a jejich dodatků velmi důležitá. V mé práci vycházím z tradičního předpokladu, že republikánská strana jakožto reprezentant konzervativních hodnot v USA je spíše zastáncem držení zbraní. Naproti tomu demokratická strana, reprezentant liberálnějších názorů v americké společnosti, se kloní spíše k většímu státu/federaci a s tím i k větší regulaci držení zbraní. Obě názorové skupiny mají četné zástupce jak mezi voliči, tak mezi zájmovými skupinami (v případě držení zbraní zmiňme především NRA, nejvýznamnější a nejvlivnější lobbystickou organizaci zbrojařského průmyslu v USA), přestože lze dokázat, že finanční podpora je vyšší u skupiny podporující držení zbraní. To je dáno finančně zajištěnými výrobci střelných zbraní, kteří mají prostředky a možnosti financovat lobby intenzivněji.

Spojené státy jsou zemí, kde je držení a legální použití zbraně relativně snadno dostupné a běžné. USA jsou také zemí se znepokojivě vysokým počtem sebevražd, vražd a zranění způsobených střelnou zbraní a mnozí to přičítají právě benevolentním zákonům a nedostatečné legislativní regulaci v této oblasti.

Barack Obama se v prvním období svého úřadu soustředil na svá ústřední témata, jimiž ovšem držení zbraní nebylo. Proto také není pro tuto práci jeho první prezidentské období tak podstatné. Ve svém druhém období nicméně posunul tuto problematiku směrem k vyšším příčkám svých priorit a to především v reakci na střelbu na základní škole Sandy Hook, Newtown, Connecticut. Obamova agenda volající po regulaci střelných zbraní (Now is the time) se stala podstatným prvním významnou akcí z jeho strany v otázce držení zbraní. Zároveň se také zdá, že i poslední. Celá první polovina roku 2013 se nesla ve jméno nových nebo staronových návrhů zákonů, především na půdě Senátu. Drtivá většina z nich ale nebyla schválena.

Prezident nemá příliš velký prostor pro prosazení a změnu zákonů v Kongresu a proto se práce zaměřuje jak na Obamovy snahy a podporu jeho administrativy, tak na návrhy zákonů ze strany Senátorů a Kongresmanů. Mou snahou bude tyto snahy zmapovat a určit důvod neúspěchů v tomto snažení.

**Předpokládaná struktura práce (10 řádek):**

Práce bude strukturovaná do tří větších částí.

V první části stručně seznámím čtenáře s otázkou držení zbraní v USA, s její historií a vývojem na federální úrovni. V této části pokryji důležité momenty až do konce druhého prezidentského období Billa Clintona.

V druhé části se budu soustředit na Baracka Obamu, jeho politické působení před prezidentským mandátem, jeho reakce na masové útoky před i během prezidentského úřadu, jeho iniciativu Now Is the Time a tímto se pokusím určit, zda u něj došlo k názorovým posunům a pokud, tak k jakým.

Ve třetí části se zaměřím na 113. Kongres, pokusím se určit významné faktory a aktéry během tvorby a prosazování zákonů o držení zbraní v tomto Kongresu a v této části také budu testovat tezi této bakalářské práce.

**Základní literatura (10 nejdůležitějších titulů):**

SPITZER, Robert J. The Politics of Gun Control. 5. vydání. Boulder: Paradigm Publishers, 2012. 245 s. ISBN 978-1-59451-987-1.

Membership of the 113th Congress: A Profile. Congressional Research Service, <http://www.senate.gov/CRSReports/crs-publish.cfm?pid=%260BL%2BR%5CC%3F%0A> (přístup 13. října, 2014).

Gun Control Legislation in the 113th Congress. Congressional Research Service, <http://fas.org/sgp/crs/misc/R42987.pdf> (přístup 2. října, 2014).

**Membership of the 113th Congress: A Profile. Congressional Research Service, <http://www.senate.gov/CRSReports/crs-publish.cfm?pid=%260BL%2BR%5CC%3F%0A> (staženo 13. října, 2014).**

**Gun Control Proposals in the 113th Congress: Universal Background Checks, Gun Trafficking, and Military Style Firearms.“ Congressional Research Service. <http://fpc.state.gov/documents/organization/206155.pdf> (staženo 12. 11. 2014)**

**S. 150: Assault Weapons Ban of 2013. Govtrack.us. <https://www.govtrack.us/congress/bills/113/s150> (staženo 15. října, 2014)**

**U.S. Senate Roll Call Votes 113th - Congress 1st Session. United States Senate. [https://www.senate.gov/legislative/LIS/roll\\_call\\_lists/roll\\_call\\_vote\\_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00095](https://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00095) (staženo 15. října 2014)**

**S. 649: Safe Communities, Safe Schools Act of 2013. Govtrack.us <https://www.govtrack.us/congress/bills/113/s649> (staženo 30. 11. 2014)**

**Podpis studenta a datum**

<b>Schváleno</b>	<b>Datum</b>	<b>Podpis</b>
<b>Vedoucí bakalářského semináře</b>		
<b>Garant oboru</b>		

# Obsah

BIBLIOGRAFICKÝ ZÁZNAM.....	4
PROHLÁŠENÍ.....	7
PODĚKOVÁNÍ.....	8
OBSAH.....	14
ÚVOD.....	14
1. HISTORIE A KULTURA DRŽENÍ ZBRANÍ.....	15
1.1. INDIVIDUALISTICKÝ VS. KOLEKTIVISTICKÝ/STÁTNÍ VÝKLAD DRUHÉHO DODATKU.....	16
1.2. PŘEHLED VÝVOJE FEDERÁLNÍCH OPATŘENÍ VE 20. STOLETÍ.....	17
1.3. ZBROJNÍ LOBBY V USA.....	18
1.4. NRA.....	19
2. BARACK OBAMA JAKO INICIÁTOR DEBATY O DRŽENÍ ZBRANÍ.....	22
2.1. BARACK OBAMA A JEHO POSTOJ KE ZBRANÍM DO DOBY PŘED PREZIDENTSKOU KAMPANÍ 2008	22
2.2. BARACK OBAMA – PRVNÍ VOLEBNÍ OBDOBÍ.....	24
2.3. REAKCE NA MASOVÉ ÚTOKY BĚHEM PŮSOBNÍ V ÚŘADU.....	25
2.3.1. Postřelení kongresmanky Gabrielle Giffordsově, Tuscon, 2011.....	25
2.3.2. Střelba v kině, Aurora, Colorado, červenec 2012.....	26
2.3.3. Sandy Hook Elementary Grammar School, Newtown, 2012 – reakce Obamy i široké veřejnosti	27
2.4. NOW IS THE TIME – OBAMŮV PLÁN.....	32
2.5. 23 VÝKONNÝCH OPATŘENÍ S CÍLEM REDUKOVAT NÁSILÍ SE ZBRANÍ V RUCI.....	34
2.5.1. Zpráva o pokroku v prosazování plánu Now Is the Time.....	35
2.6. SNAHA O OBNOVENÍ ZÁKONA ASSAULT WEAPONS BAN A ROZŠÍŘENÍ BACKGROUND CHECKS.....	36
3. 113. KONGRES SPOJENÝCH STÁTŮ.....	38
3.1. FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ POSTOJ K DRŽENÍ ZBRANÍ.....	39
3.2. NÁVRHY ZÁKONŮ O DRŽENÍ ZBRANÍ VE SNĚMOVNĚ REPREZENTANTŮ.....	44
3.2.1. Gun Trafficking Prevention Act of 2013 (S. 179 and H.R. 452).....	44
3.2.2. Detectives Nemorin and Andrews Anti-Gun Trafficking Act of 2013 (H.R. 722)	47
3.2.3. Straw Purchaser Penalty Enhancement Act (H.R. 404).....	50
3.2.4. Společné charakteristiky návrhů Sněmovny reprezentantů.....	51
3.2.5. Soudní výbor Sněmovny reprezentantů.....	51
3.3. NÁVRHY ZÁKONŮ O DRŽENÍ ZBRANÍ V SENÁTU.....	53
3.3.1. Soudní výbor Senátu Spojených států.....	53
3.3.2. Safe Communities, Safe Schools Act of 2013 (S. 649).....	57
3.3.3. Feinstein Amdt. No. 711.....	59
3.3.4. Burr Amdt. No. 720.....	63
3.3.5. Leahy Amdt. No. 713.....	65
3.3.6. Grassley Amdt. No. 725.....	66
3.3.7. Manchin Amdt. No. 715.....	68
3.3.8. Barrasso Amdt. No. 717.....	73
3.3.9. Cornyn Amdt. No. 719.....	74
3.3.10. Lautenberg Amdt. No. 714.....	75
3.3.11. Harkin Amdt. No. 730.....	77
3.4. BAUCUS, BEGICH, PRYOR, HEITKAMPOVÁ A DALŠÍ.....	78

<b>3.5. ANALÝZA PŘÍČIN NEÚSPĚCHU .....</b>	<b>80</b>
<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>1</b>
<b>SUMMARY .....</b>	<b>2</b>
<b>POUŽITÁ LITERATURA.....</b>	<b>3</b>
<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>13</b>

## Úvod

Vývoj během psaní této práce byl velmi dynamický a proto je nasnadě objasnit některé aspekty práce, které jsou touto dynamikou ovlivněny. Původní koncept pojednávaného tématu počítal s komparací přístupů Baracka Obamy a Billa Clintona v otázce držení zbraní a prosazování jejich agendy na tomto poli. Během podrobnějšího studia tématu ale došlo k zásadnímu zjištění, které se vylučovalo s tímto výše popsaným pojetím práce. V knize Roberta Spitzera *The Politics of Gun Control* můžeme na straně 16 v kapitole *Social Regulatory Policy Analysis* nalézt zmínku o tom, že prezident nemá žádný, nebo jen velmi malý přímý vliv na tvorbu legislativy v otázce držení zbraní. Z toho důvodu by nedávalo smysl komparovat jakékoliv podobné agendy dvou prezidentů. Proto došlo k posunu od komparace Clintona a Obamy ke zkoumání Obamy a jeho možností ovlivňování společenského a politického klimatu a podněcování senátorů a kongresmanů k reálným legislativním krokům. V mém finálním pojetí práce vycházím z předpokladu, že způsoby, jak Obama mohl efektivně ovlivňovat společenskou i politickou náladu, jsou mimo jiné jeho projevy a dále jeho kroky v podobě plánu *Now Is the Time*. Výsledná struktura této práce je tak výsledkem nutných změn, ke kterým během studia literatury došlo. V první části této finální podoby práce se věnuji krátkému úvodu do problematiky držení zbraní. Práce nepředpokládá, že téma držení zbraní v USA, jeho historie i jeho aktuální vývoj, je v českém prostředí natolik známé, aby se bez takového základního vhledu obešlo. Věnuji se zde i důležitému aspektu problematiky držení zbraní v USA, jímž je silná zbrojní lobby. Druhá část práce je primárně věnována prezidentovi Obamovi v souvislosti s držením zbraní. Snažím se zde částečně zmapovat i období před jeho nástupem do prezidentského úřadu a pokouším se rozklíčovat případné ideové proměny v jeho politické kariéře. Třetí, nejobsáhlejší část, se pak věnuje 113. Kongresu a návrhům zákonů, které se během roku 2013 (v předpokládané reakci na masakr na základní škole Sandy Hook v Newtownu) objevily na půdě Senátu a Sněmovny reprezentantů. V této části analyzuji hlasování senátorů o návrzích zákonů o držení zbraní z dubna 2013 a příčiny, proč se nepodařilo žádnému z návrhů nakonec uspět. Snažím se popsat a určit strategie jak v Senátu, tak i ve Sněmovně reprezentantů, které vedly k tomu, že tyto snahy o prosazení přísnějších federálních zákonů o držení zbraní

nebyly úspěšné. Tezí mé práce je, že se dubnové návrhy zákonů z roku 2013 nepodařilo prosadit, protože k tomu nebyla ve Sněmovně ani v Senátu dostatečná politická vůle. Toto kontroverzní téma bylo na půdě Senátu i Sněmovny reprezentantů vnímáno mezi republikány jako čistě demokratická iniciativa, která navíc neměla ani podporu všech demokratů. To vše navíc podpořeno faktem, že polarizace Kongresu má obecně zvyšující se tendence a vyhraněnost stran v Kongresu, jenž je značná, se promítá především do kulturně-kontroverzních témat, jako je právě držení zbraní.<sup>1</sup>

## 1. Historie a kultura držení zbraní

Severní Amerika má silnou tradici držení zbraní sahající až do 17. století. Jejím původním a nejstarším důvodem byla především obrana před původním obyvatelstvem a Evropskými mocnostmi, které si nárokovaly toto území.<sup>2</sup> Jak ale zmiňuje ve svém článku Spitzer, přední americký odborník v otázce držení zbraní a zbrojní politiky v USA, vzrostlo z historického pohledu rapidně držení zbraní až po občanské válce 1861–1865. Teprve tehdy se začíná datovat nadstandardně vysoká produkce zbraní a její masový prodej občanům.<sup>3</sup> Westerny plné zbraní a divokých přestřelků jsou tak vlastně pouze zidealizovaným pohledem na počátek moderní americké historie.

V reakci na tuto zvýšenou přítomnost zbraní mezi obyvateli pak také začala zaujímat své místo ve státních legislativách otázka regulace držení zbraní. Tato omezení hrála významnou roli ve zkrocení a uklidnění situace v Západních teritóriích.<sup>4</sup> Přestože se jedná o silnou kulturní tradici USA, v posledních 50 letech se ale počet zbraní v amerických domácnostech snižuje. V šedesátých letech 20. století to byla asi polovina domácností, dnes je to přibližně třetina.<sup>5</sup>

Dlouhé zbraně (long guns) jsou dnes zastoupeny přibližně v poměru 2:1 k ručním zbraním (handguns), jinak řečeno na každé dvě pušky vychází jedna ruční zbraň.<sup>6</sup> Většina pušek je v USA využívána především k lovu a sportovní střelbě, zatímco ruční zbraně jsou zpravidla používány k sebeobraně a ochraně držitele a jeho

---

<sup>1</sup> „The 113th Congress? More partisan than the 112th Congress — thanks to Republicans.“ The Washington Post. <http://www.washingtonpost.com/blogs/the-fix/wp/2013/09/26/the-113th-congress-more-partisan-than-the-112th-congress-thanks-to-republicans/> (staženo 27. 12. 2014)

<sup>2</sup> Spitzer, Robert J, “You Asked: Who Owns Guns in America?“, <http://iipdigital.usembassy.gov/st/english/pamphlet/2012/05/201205185923.html#axzz3GaqEEwMr> (staženo 14. 7., 2014).

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Ibid.

<sup>5</sup> Ibid.

<sup>6</sup> Ibid.

rodiny.<sup>7</sup> Američané vlastnili v roce 2010 přibližně 270 milionů zbraní, což je téměř jedna zbraň na obyvatele. Z toho podstatně větší zastoupení držitelů zbraní najdeme na jihu USA.<sup>8</sup> Odtud také pochází tradiční rozdělení korelující s ideou venkovského Jihu a industriálního Severu. Takové rozdělení je ale spíše stereotypní, než že by mělo skutečnou výpovědní hodnotu. Oproti Evropě, kde držení zbraní není ani tak rozšířené, ani tak kontroverzní, je v USA právo držet zbraň garantováno Ústavou, konkrétně jejím druhým dodatkem. Prvních deset dodatků, známých také pod názvem Listina práv, se týká především individuálních práv jedince. Odtud také poslední výklad druhého dodatku jako individuálního práva jedince držet zbraň. O výklad článků Ústavy a jejich dodatků se ale vedou bouřlivé spory.

Poprvé bylo právo držet zbraň vyloženo jako individuální až v roce 2008 případem D.C. v. Heller. Do té doby nebyl druhý dodatek jednoznačně vyložen jako individuální právo jedince, byť je tento druhý dodatek součástí Listiny práv. Z tohoto důvodu není úplně jednoznačné, zda je takto silně rozvinutá zbrojní kultura právně ospravedlnitelná či ne a proto se o tomto tématu také vedou vášnivé debaty.

### **1.1. Individualistický vs. kolektivistický/státní výklad druhého dodatku**

Výklad druhého dodatku americké Ústavy se v nejobecnější rovině dělí na výklad individualistický a kolektivistický (též státní).<sup>9</sup> Individualistické právo již bylo výše popsáno a reprezentuje názor, že toto právo je bezpodmínečné právo jedince, respektive občana USA. Kolektivistický výklad naproti tomu chápe znění dodatku jako právo jedince podmíněné členstvím v domobraně či armádě.

Na počátku sporu totiž tkví otázka historického kontextu vzniku Listiny práv a druhého dodatku Ústavy. Individualisté věří, že autoři dodatku, mající zkušenost s opětovnou snahou Británie udržet si a zpětně si podmanit severoamerické území, chtěli tímto dodatkem umožnit občanům v případě nutnosti vzbouřit se proti státu a svrhnout vládu, která by se mohla začít chovat podobně autoritativně a nadužívat svých

---

<sup>7</sup> Ibid.

<sup>8</sup> Ibid.

<sup>9</sup> Gregory Lee Shelton, „In Search of the Lost Amendment: Challenging Federal Firearms Regulation Through the State's Right Interpretation of the Second Amendment“ *Florida State University Law Review*, č. 23 (1995), <http://www.law.fsu.edu/journals/lawreview/issues/231/shelton.html> (staženo 22. 8. 2014).



pravomocí.<sup>10</sup> V takovém případě je potom logické, že právo držet zbraň nijak nemůže omezovat ani stát samotný.

Kolektivisté berou ale více v potaz tu část dodatku, která mluví o podmínce domobrany. Jsou přesvědčeni, že se tato možnost svrhnout vládu nevztahuje na stát, ale na celou federaci (Unii). Věří tedy, že právo držet zbraň jim dává Ústava k tomu, aby v rámci státní armády/domobrany mohli v případě nutnosti svrhnout Kongres (federální vládu).<sup>11</sup> To má také svou logiku vzhledem k tomu, že Listina práv je primárně součástí federální Ústavy.

## **1.2. Přehled vývoje federálních opatření ve 20. století**

Krátký vývoj federálních opatření lze pro naše potřeby začít ve 30. letech, kdy v roce 1934 završil bouřlivé období bujení gangů a mafií prezident Franklin D. Roosevelt návrhem souborných opatření *New Deal for Crime*, z kterého později vznikl *National Firearm Act of 1934*. Tento dokument byl prvním federálním kontrolním zákonem v otázce držení zbraní v historii USA. Uvaloval omezující zdanění na výrobce mechanických zbraní a upilovaných střelných zbraní, které mají díky kratší hlavní širší záběr, byť kratší dostřel a způsobí tak na krátké vzdálenosti nesrovnatelně větší škody.<sup>12</sup> Problém s nekontrolovatelnou manipulací se zbraněmi narůstal během období prohibice a svou zásadní roli sehrál i masakr na Sv. Valentýna, během kterého bylo v roce 1929 v potyčce dvou gangů zastřeleno několik lidí.

V roce 1938 pak slaví Roosevelt úspěch se zákonem *National Firearms Act of 1938*, který vyžaduje povinné licence mezistátních prodejců zbraní, kteří tímto musí zaznamenávat své prodeje. Tento zákon také zakázal prodej zbraní osobám obžalovaným nebo usvědčeným ze zločinu a násilí.<sup>13</sup>

K dalším podstatnějším událostem na tomto poli došlo až v šedesátých letech 20. století. Atentát na prezidenta Johna F. Kennedyho neměl na otázku kontroly zbraní zdaleka tak velký vliv jako nepokoje v letech 1965-1967 a atentáty na Reverenda Martina Luthera Kinga a senátora Roberta Kennedyho.<sup>14</sup> Nespokojenost společnosti

---

<sup>10</sup> Ibid.

<sup>11</sup> Ibid.

<sup>12</sup> „History of Gun-control Legislation“, The Washington Post, [http://www.washingtonpost.com/national/history-of-gun-control-legislation/2012/12/22/80c8d624-4ad3-11e2-9a42-d1ce6d0ed278\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/national/history-of-gun-control-legislation/2012/12/22/80c8d624-4ad3-11e2-9a42-d1ce6d0ed278_story.html) (staženo 14. 8. 2014).

<sup>13</sup> Ibid.

<sup>14</sup> David B. Kopel, „The Great Gun Control War of the Twentieth Century - ad its Lessons for Gun Laws Today“, *Fordham Urban Law Journal*, vol. 39, č. 5, s. 1527-1666 (říjen 2012), [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2070925](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2070925) (staženo 16. 6. 2014).

v této věci se plně projevoval především v roce 1968, ale frustrace se stírala po celá šedesátá léta. V roce 1968 tak vešly v platnost další významné zákony, jako byl *Omnibus Crime Control and Safe Streets Act of 1968* (CCSSA) a *Gun Control Act of 1968* (GCA). GCA se stal primárním federálním zákonem regulujícím držení střelných zbraní. Výslovně zakazoval všem usvědčeným zločincům, drogovým uživatelům a mentálně nemocným nákup zbraní, zvýšil věk nutný k pořízení zbraně na 21 let, rozšířil povinnost licence na větší okruh obchodníků se zbraněmi a vyžadoval detailnější vedení záznamů o prodeji zbraní.<sup>15</sup>

Během osmdesátých let, let ve znamení počátků neoliberalismu, došlo k rozvolnění federálních zákonů o kontrole zbraní. Hlavním a nejpodstatnější změnou byl zákaz ATF (The Bureau of Alcohol, Tobacco, Firearms and Explosives) provádět inspekce u překupníků více jak jednou ročně s výjimkou prokazatelných mnohočetných provinění.<sup>16</sup> Dále také výslovně zakázal federální vládě vytvoření národního registru vlastníků zbraní.<sup>17</sup> Ke zpřísnění ale došlo u vlastnictví samopalů. Zákon *Firearm Owners Protection Act of 1986* (FOPA) zakazoval civilistům vlastnit samopaly<sup>18</sup> vyrobené po 19. květnu 1986. Na samopaly vyrobené a registrované před tímto datem se však zákaz nevztahoval.<sup>19</sup>

### **1.3. Zbrojní lobby v USA**

Otázka držení zbraní je především politickou otázkou. Je využívána (jakožto sociálně – regulační otázka) k mobilizaci voličů, vyvolání kontroverzí, vyhranění se vůči protikandidátům a podobně.

V případě zbraní tu je ale více zájmových skupin, nejenom voliči a zákonodárci. Existují totiž i další zájmové skupiny, které za svůj cíl aktivně lobbují. I přes mírné výkyvy a nárůst importu zbraní ze zahraničí stále výroba zbraní v USA roste a s ní i počet výrobců zbraní.<sup>20</sup> Výrobci zbraní jsou silnou zájmovou skupinou, kteří jsou na

---

<sup>15</sup> „History of Gun-control Legislation“, The Washington Post, [http://www.washingtonpost.com/national/history-of-gun-control-legislation/2012/12/22/80c8d624-4ad3-11e2-9a42-d1ce6d0ed278\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/national/history-of-gun-control-legislation/2012/12/22/80c8d624-4ad3-11e2-9a42-d1ce6d0ed278_story.html) (staženo 14. 8. 2014).

<sup>16</sup> Ibid.

<sup>17</sup> Ibid.

<sup>18</sup> V originále machine-guns

<sup>19</sup> „History of Gun-control Legislation“, The Washington Post, [http://www.washingtonpost.com/national/history-of-gun-control-legislation/2012/12/22/80c8d624-4ad3-11e2-9a42-d1ce6d0ed278\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/national/history-of-gun-control-legislation/2012/12/22/80c8d624-4ad3-11e2-9a42-d1ce6d0ed278_story.html) (staženo 14. 8. 2014).

<sup>20</sup> Jurgen Brauer, *The US Firearms Industry: Production and Supply*, (Geneva: Small Arms Survey, Graduate Institute of International and Development Studies, 2013), 51–52,

politické podpoře zbraní existenciálně závislí. Zbrojní průmysl v USA je miliardový průmysl, jehož celkové zisky odpovídají zhruba velikosti nigerijského státního rozpočtu.<sup>21</sup> Takové odvětví má dostatek prostředků pro štědré financování lobbingu. Tou největší lobbyistickou skupinou v USA je NRA, National Rifle Association, zastávající minimální omezení 2. dodatku Ústavy. Na dalších několika stránkách se pokusím popsat roli NRA v otázce držení zbraní v USA, její vliv na federální úrovni a metody ovlivňování senátorů a kongresmanů. Na druhou stranu ale v americkém prostředí nechybí ani zájmové skupiny lobbující naopak pro tvrdší a přísnější pravidla a podporující omezení zákonů o držení zbraní jako jsou v současnosti Brady Campaign, Mayors Against Illegal Guns, nebo Moms Demand Action.

#### **1.4. NRA**

Spitzer uvádí ve své knize *The Politics of Gun Control* základní rozdělení na sociálně-regulační a ekonomicky-regulační politiky státu a dokládá, že sociálně-regulační politika státu je zpravidla kontroverznější a hůře se jí dosahuje, než ekonomická, byť ta někdy může působit kontroverzněji.<sup>22</sup> Spitzer dále uvádí nezbytné charakteristiky, které naznačují, že model sociálně regulační politiky je v daném prostředí aplikovatelný. Mezi těmito charakteristikami je mimo jiné uvedena přítomnost skupin s úzkým zaměřením<sup>23</sup>, jako je právě NRA. National Rifle Association je v současných Spojených státech amerických nejvlivnější, největší a nejmovitější (neziskovou) organizací orientovanou na boj za práva druhého dodatku americké Ústavy.<sup>24</sup>

NRA byla založena již v roce 1871 a je tedy jednou z nejstarších organizací bojujících za ústavní práva v USA. Metody jejího působení jsou především lobbing, publikační činnost a terénní programy. Počet členů se odhaduje na zhruba 4.2 milionů, z tohoto počtu jsou asi 2 miliony aktivních členů.<sup>25</sup> Údaje o členské základně se liší

---

<http://www.smallarmssurvey.org/fileadmin/docs/F-Working-papers/SAS-WP14-US-Firearms-Industry.pdf> (staženo 12. 9. 2014).

<sup>21</sup> „A look at America's gun industry“, <http://www.csmonitor.com/Business/2013/0103/A-look-at-America-s-gun-industry> (staženo 20.10.2014)

<sup>22</sup> SPITZER, Robert J. *The Politics of Gun Control*. 5. vydání. Boulder: Paradigm Publishers, 2012. 245 s. ISBN 978-1-59451-987-1.

<sup>23</sup> Single-issue groups

<sup>24</sup> „How the U.S. gun industry became so lucrative.“, The Washington Post, <http://www.washingtonpost.com/blogs/wonkblog/wp/2012/12/19/seven-facts-about-the-u-s-gun-industry/> (staženo 19. 7. 2014).

<sup>25</sup> „Does the NRA Really Have 4 Million Members?“, <http://www.motherjones.com/mojo/2013/01/nra-membership-numbers> (staženo 16.6.2014)

v závislosti na zdroji, protože NRA v tomto směru neposkytuje transparentní údaje. Podle bývalého lobbisty NRA Richarda Feldmana či Davida Grose, toho času člena představenstva NRA, je členů NRA ve skutečnosti o mnoho méně.<sup>26</sup> Pakliže by taková tvrzení byla pravdivá, ztratila by tím NRA podstatně na své legitimitě vzhledem k tomu, že silná členská základna je jedním ze silných argumentů, o který se NRA opírá.

Jako vlajkovou loď opozice NRA bylo možno donedávna označit organizaci *Brady Campaign*, která stála u zrodu asi nejpodstatnějšího federálního legislativního opatření v otázce držení zbraní vůbec - *Brady Handgun Violence Prevention Act* z roku 1994. V současné době se ale na poli opozice proti NRA odehrává menší "revoluce" a není snadné v tuto chvíli označit předního lídra advokátů větší kontroly držení zbraní.

Ve Spitzerově knize *The Politics of Gun Control* najdeme i typické znaky chování tzv. single-issue groups. Patří mezi ně absolutistické a polarizující názorové tendence, soustředění se na jedno téma, obhajování extrémních pozic v této otázce a neochota kompromisu.<sup>27</sup> Takové charakteristiky má i NRA.

Společnost v USA je v otázce držení zbraní takřka rozdělená na půl, ale díky NRA je tábor zastánců benevolentnějších zákonů lépe sjednocen, je více slyšet a je více aktivní, než příznivci striktnějších zákonů. NRA má také větší finanční prostředky. Průzkumy veřejného mínění z dob po masakru v Newtownu ale také ukazují, že zatímco NRA odmítá jakékoliv rozšíření background checks, většina vlastníků zbraní rozšíření background checks na další prodeje podporuje a 74% členů NRA dokonce podporuje background checks na veškerý prodej zbraní (v době těsně po útoku v Newtownu to bylo dokonce 85%).<sup>28</sup>

### 1.4.1. Lobbying NRA

Lobbying je jedním z nejefektivnějších nástrojů NRA. Vlivným a významným nástrojem ovlivňování veřejnosti i politiků je v rámci NRA systém známkování senátorů, kongresmanů, členů jednotlivých státních legislativ, starostů, guvernérů, členů městských rad a dalších veřejných činitelů.

Základním hodnotícím kritériem známkování je zpravidla historie hlasování hodnocené osoby o zákonech spojených s držením zbraní. Toto hodnocení je na bázi školního známkování od A+ až do F. Známkování NRA má v rámci americké

---

<sup>26</sup> Ibid.

<sup>27</sup> SPITZER, Robert J. *The Politics of Gun Control*. 5. vydání. Boulder: Paradigm Publishers, 2012. 245 s. ISBN 978-1-59451-987-1.

společnosti svou váhu, a je proto důležité i pro hodnocené veřejné činitele. Tento nástroj lobby je velmi účinný i proto, že na základě známkování a další aktivní spolupráce s NRA dostávají od NRA politici příspěvky na kampaň.

Na webových stránkách [www.votesmart.org](http://www.votesmart.org) nalezneme seznam osob hodnocených organizací NRA. Známkování je zde převedeno do procentuálních bodů. Přestože NRA na svých webových stránkách výslovně popírá, že by stranila jedné nebo druhé politické straně<sup>29</sup>, ve Sněmovně reprezentantů v roce 2012 obdrželo podle dat webu [www.votesmart.org](http://www.votesmart.org) hodnocení 80 % a více (tedy známku A a B) celých 218 republikánů z 234 a pouhých 17 demokratů z 201 členů Sněmovny.<sup>30</sup> To nutně nemusí svědčit o předpojatosti NRA. Zdá se, že to spíše vypovídá o tradiční inklinaci těchto politických stran v otázce držení zbraní a stranických strategiích vyslovovat se u některých témat jako celek.

---

<sup>28</sup> Ibid.

<sup>29</sup> „What the Grades Mean“, NRA-PVF, <http://www.nrapvf.org/grades-endorsements/2014/minnesota.aspx> (staženo 10. 7. 2014).

<sup>30</sup> „Rating Group: National Rifle Association“, Vote Smart, [http://votesmart.org/interest-group/1034/rating/6568?of=office#.U\\_tEevl\\_tg8](http://votesmart.org/interest-group/1034/rating/6568?of=office#.U_tEevl_tg8) (staženo 17. 7. 2014).

## 2. Barack Obama jako iniciátor debaty o držení zbraní

Tato část práce se zabývá prezidentem Barackem Obamou a jeho příspěvkem do diskuse o držení zbraní, která probíhala v americké společnosti a v Kongresu v první polovině roku 2013. Barack Obama oznámil záhy po prosincovém útoku na základní škole v Sandy Hook v Newtownu záměr podpořit zásadní změny ve federální legislativě, jenž by vedly k minimalizaci dalších podobných tragédií. V lednu 2013 potom zveřejnil svůj plán Now Is the Time a v součinnosti s těmito jeho kroky se začaly v Kongresu objevovat četné návrhy zákonů z pera převážně demokratických reprezentantů a senátorů, které sledovaly velmi podobné cíle. Na základě tohoto časového sledu pracuje tato práce s předpokladem, že Obamova role byla v této diskusi neoficiální, ale poměrně významná právě v počátcích, kdy se rozhodovalo, zda se otázka držení zbraní v Kongresu skutečně uchytí, či zda ji přebijí jiná témata.

### 2.1. Barack Obama a jeho postoj ke zbraním do doby před prezidentskou kampaní 2008

Obama byl během své politické kariéry senátora ve státě Illinois několikrát konfrontován s otázkou postoje k držení zbraní. Ne vždy, jak se zdá, však byly jeho odpovědi konzistentní. V roce 1996 totiž podle organizace Independent Voters of Illinois vyplnil dotazník, který obsahoval i otázku zkoumající jeho postoje k držení zbraní. Diskutovaná otázka, na kterou došlo i během předvolební kampaně do úřadu prezidenta v roce 2008, zněla: „Podporujete státní legislativu... zakazující výrobu, prodej a držení zbraní?“<sup>31</sup> Jeho odpověď byla: „Ano.“<sup>32</sup> Stejně odpověděl na otázku, zda podporuje zákon *Assault Weapons Ban of 1994* a povinnou čekací lhůtu a background checks.<sup>33</sup> Tyto odpovědi však Obama během předvolebního rozhovoru pro ABC News popřel se slovy, že „(...) rukopis na daném dokumentu není můj. Jak jsem řekl, nikdy

---

<sup>31</sup> „IVI-IPO General candidate questionnaire.“ Politico.

[http://www.politico.com/static/PPM43\\_080328\\_obama\\_iviquestionnaire\\_091096.html](http://www.politico.com/static/PPM43_080328_obama_iviquestionnaire_091096.html) (staženo 2. 11. 2014)

<sup>32</sup> Ibid.

<sup>33</sup> Ibid.

jsem nebyl příznivcem kompletního zákazu držení zbraní.<sup>34</sup> Existuje ale ještě jeden dotazník, údajně také Obamův, se stejnými otázkami a stejnými odpověďmi.<sup>35</sup> Zdá se, že Obama dotazníky spíše vyplnil (respektive zaměstnanci jeho kampaně), a před prezidentskými volbami se snažil od radikálního názoru, který by mu mohl vzít některé voliče, distancovat za každou cenu.

Výše zmíněné odpovědi pocházejí z jeho raného politického života, jsou vyhraněnější a více nekompromisní, než jak tomu je v pozdějších letech.<sup>36</sup> Není tedy vyloučeno, že mladší a polarizovanější Obama se tedy ztotožňoval s úplným zákazem nebo obecně s mnohem striktnějším přístupem k držení zbraní. Již do prvních prezidentských voleb šel Obama s postojem, že právo držet zbraň zaručuje 2. dodatek americké Ústavy a zákonů dbalí občané by neměli být při nákupu a držení zbraní nijak výrazněji omezováni.<sup>37</sup>

Obama se během svých senátorských let zapojil do diskuse o držení zbraní i ve formě legislativních návrhů. Jako senátor státu Illinois volal v roce 2000 v reakci na zastřelení 84leté ženy po federálním zákonu, který by zvýšil pokuty (penalties) za mezistátní přepravu zbraní, zpřísnil prodej a nákup (purchases) zbraní, zvýšil cenu federální zbrojní licence a zakázal prodej zbraní na zbrojních předváděcích akcích.<sup>38</sup>

Další Obamovy návrhy z počátku milénia zahrnovaly například omezení prodeje zbraní pouze osobám starším 21 let, které prošly základním kurzem o zacházení se zbraněmi, zabránit prodeji zbraní z domova, či zakázat prodej zbraní v dosahu pěti kilometrů od škol nebo parků.<sup>39</sup> Stejně tak se v tomto období vyslovoval pro potřebu zajistit, aby lidé pracující v obchodech se zbraněmi také podstoupili ověření v systému background checks a volal též po nutnosti vyvinout ochranná opatření, která dovolí použití zbraně pouze té osobě, která zbraň zakoupila.<sup>40</sup> V neposlední řadě pak také

---

<sup>34</sup> „Obama Forgets Writing on Gun Questionnaire.“ ABC News.

<http://abcnews.go.com/blogs/politics/2008/04/obama-forgets-w/> (staženo 2. 11. 2014)

<sup>35</sup> „IVI-IPO General candidate questionnaire.“ Politico.

[http://www.politico.com/static/PPM43\\_080328\\_obama\\_iviquestionnaire\\_091096.html](http://www.politico.com/static/PPM43_080328_obama_iviquestionnaire_091096.html) (staženo 2. 11. 2014)

<sup>36</sup> „Obama had greater role on liberal survey“ Politico.

<http://www.politico.com/news/stories/0308/9269.html> (staženo 2. 11. 2014)

<sup>37</sup> „2008 Politico pre-Potomac Primary interviews: on Gun Control.“ On the Issues.

[http://www.ontheissues.org/Archive/2008\\_Politico\\_Gun\\_Control.htm](http://www.ontheissues.org/Archive/2008_Politico_Gun_Control.htm) (staženo 2. 11. 2014)

<sup>38</sup> „The Vetting: Obama Has Demagogued Guns, from 2000 to Today“, Breitbart.

<http://www.breitbart.com/Big-Government/2012/07/26/Obama-Demagogued-Gun-Control-in-Illinois-Vetting> (staženo 26. 10. 2014)

<sup>39</sup> Ibid.

<sup>40</sup> Ibid.

podporoval razantní zvýšení daní na všechny zbraně a munici.<sup>41</sup> Během kampaně do amerického Senátu také prosazoval federální zákaz nošení zbraní na veřejných místech.<sup>42</sup>

Na druhou stranu ale, jak bylo později jeho odpůrci často kritizováno, hlasoval proti zákonu, který by poslal mladistvé od 15 let za střelbu před trestní soud.<sup>43</sup> Samotný Obama své hlasování odůvodnil tím, že „nemůžeme tyto děti ve věku 14, 15 nebo 16 let prostě odepsat.“<sup>44</sup> Mezi lety 1995 a 2004 nalezneme především doklady o Obamově vyhraněném postoji k držení zbraní, který je v rámci americké politické scény relativně výrazně vyhraněný. Je proto logické, že během své pozdější politické kariéry své postoje a proklamace umírňoval, aby předešel velkým kontroverzím.

## **2.2. Barack Obama – první volební období**

Obamovým prvním rokem v úřadu prezidenta a kroky podniknutými v otázce držení zbraní se zabývá dokument vydaný organizací *Brady Center to Prevent Gun Violence* s názvem *President Obama's First Year: Failed Leadership, Lost Lives*.<sup>45</sup> V dokumentu se můžeme dočíst, že Obama vyhrál volby v 11 ze 13 států, ve kterých proti němu NRA vedla silnou protikampaň.<sup>46</sup> Tímto argumentem se dokument snaží poukázat na to, že Obamovy postoje k držení zbraní během předvolební kampaně v letech 2007 a 2008 byly pro jeho voliče podstatné a sympatizovali s nimi a že svou neochotou následně je prosazovat v praxi během svého prvního roku v úřadu zklamal.<sup>47</sup> Tento opatrný a neakční postoj k problematice držení zbraní pak udržoval víceméně po celé první prezidentské období, o čemž svědčí zdvořilé, ale nic neřešící reakce na útok proti člence Sněmovny reprezentantů Gabrielle Giffordsově v Tucsonu v roce 2011 či na útok v kině v Auroře v červenci 2012, které budou detailně popsány níže v této práci. Žádné z jeho předvolebních postojů a slibů, jako bylo uzavření děr v zákoně o background checks, posílení systému background checks, znovuoobnovení zákona

---

<sup>41</sup> Ibid.

<sup>42</sup> Concealed carry; „The Vetting: Obama Has Demagogued Guns, from 2000 to today“, Breitbart. <http://www.breitbart.com/Big-Government/2012/07/26/Obama-Demagogued-Gun-Control-in-Illinois-Vetting> (staženo 26. 10. 2014)

<sup>43</sup> Ibid.

<sup>44</sup> Ibid.

<sup>45</sup> „President Obama's First Year: Failed Leadership, Lost Lives.“ Brady center to Prevent Gun Violence <http://www.bradycampaign.org/sites/default/files/obama-1st-year-report.pdf> (staženo 20.8.2014)

<sup>46</sup> Ibid.

<sup>47</sup> Ibid.



*Assault Weapons Ban*, zrušení tzv. *Tiahrtova dodatku*<sup>48</sup> či boj proti nošení zbraní veřejnosti,<sup>49</sup> během prvního období nenaplnil a ani se o jejich naplnění nijak podstatně nezasadil.<sup>50</sup>

### **2.3. Reakce na masové útoky během působení v úřadu**

#### **2.3.1. Postřelení kongresmanky Gabrielle Giffordsové, Tucson, 2011**

Útok, který se odehrál 8. ledna 2011, byl primárně útokem mířeným na demokratickou členku Sněmovny reprezentantů za stát Arizona Gabrielle Giffordsovou, jenž se zrovna účastnila politického setkání s širokou veřejností před místním supermarketem v Tucsonu v Arizoně. Kongresmanka Giffordsová byla střelena do hlavy a po několika zákrocích a dlouhé rekonvalescenci přežila incident s následky v podobě paralyzované pravé ruky i nohy a s problémy v komunikaci a ve vyjadřování.<sup>51</sup>

Během útoku na kongresmanku však bylo zraněno dalších 13 osob a 6 jich zemřelo. Mezi oběťmi střelby byli mimo jiné i okresní soudce John Roll, poradce Gabrielle Giffordsové Gabe Zimmerman a malá dívka.<sup>52</sup> Vzhledem k tomu, že se jednalo o útok na vysoce exponovanou političku, pokrývala média událost velmi intenzivně. Prezident Obama se okamžitě vypravil do Tucsonu i se svou manželkou a událost okomentoval v projevu k národu. Tento projev je označován jako jeden z nejvášnivějších a nejpůsobivějších Obamových prezidentských projevů vůbec.<sup>53</sup>

Ve svém projevu se prezident Obama vrátil k hlavním tématům své předvolební kampaně: k „naději“ a „novému začátku“.<sup>54</sup> Útok na demokratickou kongresmanku Giffordsovou v Tucsonu ale Bílý dům ještě nevyužil k tomu, aby se aktivně vložil do debaty o zákonech o omezování držení zbraní v takové míře, v jakém se to stalo v případě masakru na základní škole v Sandy Hook o 11 měsíců později. Někteří politici, např. demokratický senátor za stát New York Charles Schumer či toho času odcházející guvernér státu Pensylvánie Ed Rendell, však v reakci na útok začali tlačit na otevření debaty o případném znovuoobnovení *Assault Weapons Ban*, jehož platnost vypršela v roce 2004.<sup>55</sup> Již na začátku roku 2012 ale bylo patrné, že republikáni téměř jednohlasně zastávali postoj neomezování za každou cenu<sup>56</sup>, byť zpráva *ABC News* z

---

<sup>48</sup> Tiahrtův dodatek zabráňuje agentuře ATF (the Bureau of Alcohol, Tobacco, Firearms and Explosives) poskytovat/uvolňovat kriminální data komplexně jako celek, lze uvolňovat pouze kusé informace

<sup>49</sup> Concealed carry

<sup>50</sup> „President Obama’s First Year: Failed Leadership, Lost Lives.“ Brady center to Prevent Gun Violence <http://www.bradycampaign.org/sites/default/files/obama-1styear-report.pdf> (staženo 20.8.2014)

11. ledna 2012 mluví o plánu republikánského kongresmana a předsedy výboru pro domácí bezpečnost Peta Kinga představit na půdě Sněmovny reprezentantů návrh zákona, jež by zakazoval přiblížit se k vládnímu činiteli se zbraní na méně než 1000 stop (asi 300 metrů).<sup>57</sup>

Ze strany Obamovy administrativy ale nebylo tucsonského útoku na Gabrielle Giffordsovou využito ke zvýšení tlaku na prosazení nějaké změny v zákonech o kontrole zbraní.

### **2.3.2. Střelba v kině, Aurora, Colorado, červenec 2012**

Útok, jenž se stal během premiéry filmu *Temný rytíř povstal* 20. července 2012 v menším městě poblíž Denveru v Coloradu, byl dílem mladého útočnicka Jamese Eagana Holmese, který zabil 12 osob a dalších 70 osob zranil. Útok se odehrál v době intenzivní prezidentské kampaně Baracka Obamy a jeho soupeře republikána Mitta Romneyho. Oba kandidáti v reakci na tragédii dočasně pozastavili televizní předvolební kampaň v celém státě Colorado<sup>58</sup> a Bílý dům stáhl na několik dní na počest obětí útoku vlajky na půl žerdi.<sup>59</sup>

Americký prezident pak ve svém televizním projevu z 20. července celou událost odsoudil jako projev zvěle spáchané na amerických občanech a ujistil publikum

---

<sup>51</sup> „Stronger, better, tougher:’ Giffords improves, but she’ll never be the same.“ The CNN. <http://www.cnn.com/2013/04/09/politics/giffords-health/> (staženo 9. 11. 2014)

<sup>52</sup> „Arizona Congresswoman Giffords shot; doctors 'optimistic' about recovery chances.“ Azcetral.com <http://www.azcentral.com/news/articles/2011/01/08/20110108arizona-giffords-brk.html> (staženo 9. 11. 2014)

<sup>53</sup> „Barack Obama's speech in Tucson: Eulogy with a powerful message.“ Politico. <http://www.politico.com/news/stories/0111/47540.html> (staženo 9. 11. 2014)

<sup>54</sup> „President Barack Obama’s Tucson Memorial Speech.“ Astrid Refstrup, Academia.edu [https://www.academia.edu/5364655/Analysis\\_of\\_speech\\_by\\_President\\_Barack\\_Obama\\_following\\_Tucson\\_shooting](https://www.academia.edu/5364655/Analysis_of_speech_by_President_Barack_Obama_following_Tucson_shooting) (staženo 8. 11. 2014)

<sup>55</sup> „Democrats face tough fight on gun control after Tucson shootings.“ The CNN. <http://edition.cnn.com/2011/POLITICS/01/16/congress.gun.control/index.html> (staženo 9. 11. 2014)

<sup>56</sup> Ibid.

<sup>57</sup> „Top Republican Rep. Pete King to Introduce Gun-Control Legislation.“ The ABC News. <http://abcnews.go.com/blogs/politics/2011/01/top-republican-rep-pete-king-to-introduce-gun-control-legislation/> (staženo 8. 11. 2014)

<sup>58</sup> „Obama, Romney pull Colorado ads off air in wake of Aurora shooting.“ The Washington Post. [http://www.washingtonpost.com/blogs/the-fix/post/obama-romney-pulling-colorado-ads-off-air-in-wake-of-aurora-shooting/2012/07/20/gJQA2pu2xW\\_blog.html](http://www.washingtonpost.com/blogs/the-fix/post/obama-romney-pulling-colorado-ads-off-air-in-wake-of-aurora-shooting/2012/07/20/gJQA2pu2xW_blog.html) (staženo 9. 11. 2014)

<sup>59</sup> „Obama Colorado Shooting Proclamation: Flags To Be Flown At Half Staff For Victims.“ The Huffington Post. [http://www.huffingtonpost.com/2012/07/20/obama-colorado-shooting-flags-half-staff\\_n\\_1690405.html](http://www.huffingtonpost.com/2012/07/20/obama-colorado-shooting-flags-half-staff_n_1690405.html) (staženo 9. 11. 2014)

o stáletrvající bezpečnosti v zemi.<sup>60</sup> Nijak však neakcentoval potřebu zpřísnit kontrolu držení zbraní tak, jako o pět měsíců později v reakci na útok v Newtownu.

Stát Colorado je tradičně konzervativní a v otázce zbraní nepřijal zákony výrazně omezující držení zbraní a to i přesto, že se během posledních patnácti let staly v Coloradu hned dva velké útoky. Tím prvním byl útok na střední škole Columbine v roce 1999, během kterého zemřelo 15 osob (včetně útočníků) a dalších 20 bylo zraněno.<sup>61</sup> Tím druhým byl právě útok v Auroře v červenci 2012. V reakci na útok v Auroře vydalo na konci července výzkumné centrum *Pew Research Center for the People and the Press* průzkum veřejného mínění, který ukázal, že střelba v Auroře nijak výrazně nezměnila názor Američanů v otázce držení zbraní.<sup>62</sup>

### **2.3.3. Sandy Hook Elementary Grammar School, Newtown, 2012 – reakce Obamy i široké veřejnosti**

Útok na základní škole v Sandy Hook, Newtown, Connecticut, 14. prosince 2012 zaskočil nejenom celé Spojené státy, ale dostal se na přední stránky novin i do zahraničních zpravodajství. Po delší době se objevil útok na děti, jenž by dosahoval takových rozměrů. Dalším faktorem této „senzace“ byl také věk obětí. Jednalo se (v porovnání s Virginia Tech v roce 2007 či Columbine High School v roce 1999) totiž o 20 dětí ve věku 5 až 10 let a dále 6 dospělých zaměstnanců základní školy. Adam Lanza, jehož matka na základní škole učila a která se stala také obětí tohoto útoku, byl psychicky nestabilní, dvacetiletý mladík s poruchou autistického spektra.<sup>63</sup> Svým činem se zapsal do historie jako pachatel útoku s druhým nejvyšším počtem úmrtí v novodobé americké historii.<sup>64</sup> Po provedení celého útoku Lanza spáchal sebevraždu a tak se jeho pravé pohnutky k činu, závažnost jeho psychického stavu a další faktory celého incidentu staly předmětem vyšetřování, ale hlavně spekulací a odhadů laiků, odborníků a pochopitelně také i politiků.

---

<sup>60</sup> „Full Text: Obama's Statement on Colorado Theater Shooting.“ The National Journal. <http://www.nationaljournal.com/politics/full-text-obama-s-statement-on-colorado-theater-shooting-20120720> (staženo 9. 11. 2014)

<sup>61</sup> „COLUMBINE HIGH SCHOOL SHOOTINGS.“ History.com. <http://www.history.com/topics/columbine-high-school-shootings> (staženo 17. 12. 2014)

<sup>62</sup> „Views on Gun Laws Unchanged After Aurora Shooting.“ The Pew Research Center. <http://www.people-press.org/2012/07/30/views-on-gun-laws-unchanged-after-aurora-shooting/> (staženo 9. 11. 2014)

<sup>63</sup> „Connecticut Shootings Fast Facts.“ CNN. <http://edition.cnn.com/2013/06/07/us/connecticut-shootings-fast-facts/> (staženo 27. 12. 2014)

<sup>64</sup> Ibid.

Právě tento útok, který se odehrál jenom několik týdnů po znovuzvolení Baracka Obamy prezidentem USA, se stal hybným motorem, který odstartoval spolupráci do té doby fragmentovaných iniciativ a odborníků zastávajících přísnější kontrolu zbraní v USA.<sup>65</sup> To, do jaké míry ovlivnila tato událost celou americkou společnost na mnoha úrovních, rozebírá ve svém článku *Massacres and Movements: Challenging the Gun Industrial Complex* Peter Dreier, profesor politologie a vedoucí oddělení urbanizační a environmentální politiky na Occidental College v Los Angeles.

Dreier ve svém článku vyzdvihuje výše zmíněnou tendenci posilování té části veřejnosti, jež byla do doby před útokem v Newtownu značně rozdrobená.<sup>66</sup> Skupiny a iniciativy, jež se kloní k přísnějším zákonům kontroly držení zbraní, nemohly a ani zatím nemohou konkurovat co do jednoty a velikosti opozičním zájmovým skupinám v čele s *National Rifle Association*. Dreier ale uvádí v reakci na Newtown četné příklady spontánních peticí, pochodů a protestů na podporu přísnějších zákonů o držení zbraní, jako jsou *One Million Moms for Gun Control* (nyní organizace *Moms Demand Action*), *The Courage Campaign*, *MoveOn.org*, *Faiths United to Prevent Gun Control* a další.<sup>67</sup> Dále také upozorňuje na reakce jednotlivých států (Pennsylvania, New York), starostů měst (Los Angeles), rektorů univerzit a dalších vlivných společenských postav či organizací, které po masakru v Sandy Hook vytvořily součinně značný tlak na politické kruhy v otázce držení zbraní, prodeje zbraní mentálně nemocným osobám a v otázce bezpečnosti na školách.<sup>68</sup> Tlak na politiky a politické organizace v podobě otevřeného dopisu Baracku Obamovi či dopisů členům Kongresu, kteří získali od NRA vysoká hodnocení, šel ruku v ruce s tlakem na zbrojní průmysl včetně sektorů propagace, distribuce a prodeje zbraní. Jako další z mnoha takových případů uvedme výzvy a petice proti prodeji útočných zbraní řetězcem Walmart.<sup>69</sup> V neposlední řadě se pak k tlaku přidaly výzvy investorům co nejvíce se distancovat od zbrojního průmyslu. Důchodové systémy a další fondy odborů, státních zaměstnanců, učitelů apod. totiž své peníze často investují do společností, které vlastní zbrojařské firmy nebo jsou jinak napojeny na zbrojní průmysl.<sup>70</sup> Výsledkem takového vzednutí protestních hlasů byla dočasná omezení prodeje některých zbraní ze strany prodejců, konkrétně zbraně

---

<sup>65</sup> Peter Dreier, „Massacres and Movements: Challenging the Gun Industrial Complex.“, *New Labor Forum* 22, č. 2 (2013): 92-95, <http://www.ebscohost.com> (staženo 16. 6. 2014).

<sup>66</sup> Ibid.

<sup>67</sup> Ibid.

<sup>68</sup> Ibid.

<sup>69</sup> Peter Dreier, „Massacres and Movements: Challenging the Gun Industrial Complex.“, *New Labor Forum* 22, č. 2 (2013): 92-95, <http://www.ebscohost.com> (staženo 16. 6. 2014).

Bushmaster AR-15, kterou Adam Lanza použil při útoku v Newtownu, dále ukončení investic výše zmíněných subjektů do firem spojených se zbrojním průmyslem a rychle implementovaná omezení držení zbraní v některých státech Unie.<sup>71</sup>

Z tohoto sledu událostí pozorujeme zajímavé a vcelku ojedinělé posilování a sjednocování příznivců větší kontroly zbraní. Přesto, jak již byl výše zdůrazněno, i v době nejintenzivnějšího sbližování skupin pro větší kontrolu zbraní nedosáhla jednotnost a síla takového vlivu a koordinovanosti jako skupiny bránící práva držet zbraně v čele s NRA. Navíc se ukazuje, že se jednalo spíše o impuls, který postupně odeznívá. Průzkumy ukazují, že v reakci na masové útoky hlasy příznivců přísnějších zákonů rapidně rostou a následně padají.<sup>72</sup>

Pro přesnost a korektnost práce je podstatné ale podtrhnout fakt, že příznivci přísnější kontroly zbraní se následně dělí na přívržence zpřísnění federálních zákonů a přívržence zpříšňování státní legislativy a že zastánců úplného zákazu držení zbraní každoročně ubývá.<sup>73</sup> Na druhou stranu názorová jednota a radikalismus vyprchává i z konzervativní a radikální NRA. Jak Obama zmiňuje ve svém plánu *Now Is the Time*, ukázalo se, že v době záhy po útoku v Newtownu bylo celých 70 % členů NRA nakloněno rozšíření background checks na všechny prodeje včetně soukromých prodejců a zbrojních předváděcích akcí.<sup>74</sup> Samotná NRA však reagovala na útok v Newtownu jinak. Propagovala strategii navyšování počtu ozbrojených členů ochranky v amerických školách. V prohlášení, kterým reagoval šéf NRA Wayne LaPierre na útok v Newtownu, zaznělo, že „(...)jediné, co dokáže zastavit zlého muže se zbraní v ruce, je dobrý muž se zbraní v ruce.“<sup>75</sup> Srovnáme-li to s navrhovaným řešením ze strany NRA z období po útoku Columbine High School z roku 1999, zjistíme, že tehdy se NRA hlásila jednoznačně ke strategii nulové tolerance zbraní ve školách, včetně školní ochranky.<sup>76</sup>

---

<sup>70</sup> Ibid.

<sup>71</sup> Ibid.

<sup>72</sup> „Americans Fault Mental Health System Most for Gun Violence.“ Gallup.com <http://www.gallup.com/poll/164507/americans-fault-mental-health-system-gun-violence.aspx> (staženo 14. 7. 2014)

<sup>73</sup> „Less Than Half of Americans Support Stricter Gun Laws.“ Gallup.com <http://www.gallup.com/poll/179045/less-half-americans-support-stricter-gun-laws.aspx> (staženo 8. 1. 2014)

<sup>74</sup> „Remarks by the President and the Vice President on Gun Violence.“ The White House. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/01/16/remarks-president-and-vice-president-gun-violence> (staženo 7. 7. 2014)

<sup>75</sup> „NRA: full statement by Wayne LaPierre in response to Newtown shootings.“ The Guardian. <http://www.theguardian.com/world/2012/dec/21/nra-full-statement-lapierre-newtown> (staženo 10. 11. 2014)

<sup>76</sup> Arkady Gerney, Chelsea Parsons, „9 Reasons Why Progress on Stronger Gun Laws Is Within Reach.“ *Center for American Progress*. s.4-5. (staženo 21. 8. 2014)

Vrátíme-li se ale zpět od reakce NRA k názorům a reakcím skupin a iniciativ favorizujících přísnější kontrolu zbraní či k samotným členům NRA, kteří záhy po Newtownu vyjadřovali odlišné názory od vedení NRA, dojdeme k závěru, že volání těchto skupin po nápravě se stalo důležitým faktorem, který udržoval společnost i Kongres během první poloviny roku 2013 v „revolučním“ duchu. Díky Obamově administrativě byly tyto reakce podporované jeho 23 výkonnými opatřeními (kterými se zabývám níže v této práci) a jeho tlak na Kongres zapříčinil, že se jednotliví kongresmani a senátoři začali otázkou držení zbraní aktivně zabývat, navrhopvat zákony a podněcovat diskusi v rámci výborů obou komor Kongresu. Platným ale zůstává, že v prvním prezidentském období nepřikládal Obama otázce držení zbraní téměř žádnou pozornost, což bylo překvapivé i pro některé jeho odpůrce včetně NRA.<sup>77</sup> Přestože Obama ve své první předvolební kampani sliboval znovuoobnovení zákona *Assault Weapons Ban*,<sup>78</sup> po zvolení do úřadu tímto směrem žádné kroky nepodnikl.<sup>79</sup> Nejvíce pravděpodobným důvodem se zdá být kontroverznost celé otázky držení zbraní, kterou Obama nechtěl během prvního období riskovat. Nakonec není žádným tajemstvím ani pro americkou veřejnost, ani pro Obamu, že zákony zpřísnující držení zbraní, které protlačil jeho spolustraníci a bývalý prezident Bill Clinton, demokraty velmi pravděpodobně připravily o celých 20 křesel ve Sněmovně reprezentantů v roce 1994<sup>80</sup> a nastolily tak tzv. Republikánskou revoluci. Podobné obavy mohly u Obamy hrát roli při vytyčování si cílů pro jeho první volební období. Rozhodně ale nesmíme zapomínat, že Obamovou prioritou v prvním období byla především stabilizace finančního sektoru a prosazení zdravotní reformy, tudíž otázka držení zbraní nebyla na žebříčku priorit nijak vysoko. Naopak druhé prezidentské období se zpravidla vyznačuje riskantnějšími kroky a snahami, což je dáno tím, že toto prezidentské období je v parlamentním systému USA zároveň prezidentovým posledním. Prezident si proto může dovolit větší politický risk. Nabízí se proto jednoduchá implikace, a sice pakliže je Obama spíše přesvědčen o nutnosti řešení otázky držení zbraní na federální úrovni, ale během

---

<sup>77</sup> „NRA: Obama most anti-gun candidate ever, will ban guns.“ Politico. [http://www.politico.com/blogs/bensmith/0808/NRA\\_Obama\\_most\\_antigun\\_candidate\\_ever\\_will\\_ban\\_guns.html](http://www.politico.com/blogs/bensmith/0808/NRA_Obama_most_antigun_candidate_ever_will_ban_guns.html) (staženo 17. 9. 2014)

<sup>78</sup> „What the Fight Over Clinton's 1994 Assault Weapons Ban Can Teach Obama.“ The Mother Jones. <http://www.motherjones.com/politics/2012/12/bill-clinton-assault-weapon-ban-newtown-shooting> (staženo 10. 11. 2014)

<sup>79</sup> Ibid.

<sup>80</sup> „What the Fight Over Clinton's 1994 Assault Weapons Ban Can Teach Obama.“ The Mother Jones. <http://www.motherjones.com/politics/2012/12/bill-clinton-assault-weapon-ban-newtown-shooting> (staženo 10. 11. 2014)

prvního volebního období nechtěl příliš riskovat (proto po Auroře a útoku na Giffordsovou žádné významnější iniciativy), stal se masakr v Newtownu svým načasováním (několik týdnů po volbách) vhodnou příležitostí pustit se do prosazování kontroverzní legislativy o držení zbraní prakticky záhy po znovuzvolení.

Obama v rámci svého dramatického výstupu před televizními kamerami ze 14. prosince sice nepředestřel, ani nijak explicitně nezmínil záměr skutečně začít řešit problematiku držení zbraní systematicky, v jeho prohlášení lze ale najít znak velkého znepokojení, který později dostal podobu konkrétního plánu.<sup>81</sup> V tomto projevu se, jako již tradičně, především pasuje do role otce a tuto roli vyzdvihuje oproti roli prezidenta.<sup>82</sup> Obecně vzato můžeme být opět svědky emocionálního projevu, se kterým se v americkém prostředí a v reakci na tragédii podobných rozměrů setkáváme velmi často. Obamův projev z 14. prosince 2012 můžeme tedy označit za vcelku typický, tradičně pojatý a nijak rétoricky nebo obsahově výjimečný. Důležitější prohlášení v souvislosti s Newtownem vzešly z Obamovy kanceláře až v následujících dnech a týdnech po útoku.

Obama se za celé předešlé prezidentské období, jak se můžeme dočíst v předešlých podkapitolách o Obamových reakcích na podobné útoky, nikdy nepustil do kritiky tehdejšího stavu zákonů o držení zbraní tak vehementně a důkladně jako v případě útoku v Newtownu. Pravděpodobné důvody již byly popsány v této práci výše.

Šest dní po newtonwském útoku, tedy 20. prosince 2012, Obama začal jednat. Vytvořil pracovní skupinu zaměřenou na téma násilí se zbraní v ruce v čele s viceprezidentem Joe Bidenem,<sup>83</sup> který mimo jiné v roce 1994 pomáhal psát zákon *Assault Weapons Ban*.<sup>84</sup> Plán *Now Is the Time* byl výsledkem práce samotného Obamy a Bidenovy pracovní skupiny. Tento plán, prezentovaný veřejnosti 16. ledna 2013,

---

<sup>81</sup> „*As a country, we have been through this too many times. Whether it's an elementary school in Newtown, or a shopping mall in Oregon, or a temple in Wisconsin, or a movie theater in Aurora, or a street corner in Chicago -- these neighborhoods are our neighborhoods, and these children are our children. And we're going to have to come together and take meaningful action to prevent more tragedies like this, regardless of the politics.*“ - Statement by the President on the School Shooting in Newtown, CT

<sup>82</sup> „Statement by the President on the School Shooting in Newtown, CT.“ The White House. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/12/14/statement-president-school-shooting-newtown-ct> (staženo 14. 10. 2014)

<sup>83</sup> „Gun Control Legislation in the 113th Congress.“ Congressional Research Service. <http://fas.org/sgp/crs/misc/R42987.pdf> (staženo 20.8.2014), s.9

<sup>84</sup> „What the Fight Over Clinton's 1994 Assault Weapons Ban Can Teach Obama.“ The Mother Jones. <http://www.motherjones.com/politics/2012/12/bill-clinton-assault-weapon-ban-newtown-shooting> (staženo 10. 11. 2014)

předkládal tzv. 4 kroky „zdravého rozumu“<sup>85</sup>, 23 výkonných opatření<sup>86</sup> s cílem zmírnit násilí se zbraní v ruce a 18 legislativních návrhů. Přestože přesný význam pojmu „executive action“ je nejasný, jedná se o akt, který neupravuje zákony (není tedy výkonný v pravém slova smyslu), ale spíše apeluje na zákonodárce, aby jednali (oficiálně vyzvat Kongres k akci).<sup>87</sup> Jejich vydáním naplnil Obama oficiálně svou roli iniciátora debaty o zpřísnění zákonů o držení zbraní na federální úrovni. Obojí, jak plán, tak 23 výkonných opatření, tedy měly za cíl nepokrytě apelovat na senátory a členy Sněmovny a vyvolat u nich reakci, jenž by vedla k probuzení jejich zájmu o toto téma a k zahájení legislativních iniciativ z jejich řad, neboť prezident Spojených států pravomoc legislativní iniciativy nemá.

Díky Obamově rozsáhlému plánu, spolupráci se senátorkou Feinsteinovou a senátory Manchinem a Toomeym a díky dalším krokům rozvířil Obama doposud klidné vody problematiky kontroly zbraní v Kongresu a v Bílém domě.

#### ***2.4. Now Is the Time – Obamův plán***

Plán *Now Is the Time*, který vznikl na základě návrhů Bidenovy pracovní skupiny, je koncipován do „4 bodů zdravého rozumu“<sup>88</sup>. „4 body zdravého rozumu“ víceméně korespondují s 23 výkonnými opatřeními a vypichují to ideově nejpodstatnější. Tyto „4 body zdravého rozumu“ jsou:

1. Uzavřít/ vyplnit mezery v systému background checks s cílem zamezit tomu, aby se zbraně dostaly do nepovolaných rukou;
2. Zakázat útočné zbraně vojenského typu<sup>89</sup> a vysokokapacitní zásobníky a podniknout další kroky s cílem redukovat násilí se zbraní v ruce;
3. Učinit školy bezpečnější;
4. Zlepšit dostupnost psychologických a psychiatrických služeb.<sup>90</sup>

---

<sup>85</sup> Four common-sense steps

<sup>86</sup> Executive actions

<sup>87</sup> „Executive Actions Versus Executive Orders.“ About News. <http://uspolitics.about.com/od/Gun-Control/a/Executive-Actions-Versus-Executive-Orders.htm> (staženo 5. 8. 2014); „Just what is an executive action?“, NBC News. [http://firstread.nbcnews.com/\\_news/2011/10/28/8528035-just-what-is-an-executive-action?lite](http://firstread.nbcnews.com/_news/2011/10/28/8528035-just-what-is-an-executive-action?lite) (staženo 27. 11. 2014)

<sup>88</sup> four common-sense steps

<sup>89</sup> Military-style assault weapons

<sup>90</sup> Mental health services



V úvodu k plánu se na stránkách Bílého domu mimo jiné zdůvodňuje, proč se prezident otázkou násilí se zbraní v ruce začal zabývat v daný moment, tedy na počátku roku 2013. V této pasáži najdeme především zmínky o předešlých útocích počínaje útokem na kongresmanku Gabrielle Giffordsovou, konče právě Newtownem. Název pasáže *Proč nyní?*<sup>91</sup> je potom na konci výčtu nedávných útoků a citací z Obamových projevů naplněn jednou větou, a sice zdůvodněním, že „nadešel čas ke smysluplným opatřením k omezení násilí se zbraní v ruce“<sup>92</sup>.

Výše zmíněné čtyři body zdravého rozumu jsou v plánu rozvedeny podrobněji a obsahují dílčí kroky k dosažení těchto čtyř hlavních cílů.

Bod 1. (Uzavřít/ vyplnit mezery v systému background checks) si klade za dílčí cíle například požadovat background checks pro všechny prodeje zbraní (tedy i od prodejců – soukromých osob, prodávajících na zbrojních trzích a předváděcích akcí) a posílení celého systému background checks (ucelenější data o osobách, především co se psychického stavu týče).<sup>93</sup>

Bod 2. (zakázat útočné zbraně vojenského typu a vysokokapacitní zásobníky a podniknout další kroky zdravého rozumu s cílem redukovat násilí se zbraní v ruce) si klade za dílčí cíle především dostat tyto útočné zbraně z ulic a to znovuoobením a posílením zákazu útočných zbraní (*Assault Weapons Ban*), omezením kapacity zásobníků na 10 nábojů a poskytnutím orgánům činným v trestním řízení dalších nástrojů, jak předcházet a postihovat kriminální činnost. Dalšími důležitými dílčími návrhy řešení tohoto bodu je i zasadit se o udržení stávajícího počtu policistů v ulicích a větší podpora výzkumu na poli zbraní a násilí se zbraní v ruce.<sup>94</sup> Dále bod navrhuje řešení problematiky poskytování psychiatrické zdravotní péče a rizik z toho vyplývajících v souvislosti s bezpečností personálu a dalších pacientů.<sup>95</sup>

Bod 3. (Učinit školy bezpečnější) obsahuje návrhy jako navýšit počet školních strážníků a poradců o 1000 osob, podporu komplexních krizových plánů pro školy, nebo podporu bezpečnějšího provozu a fungování škol.

---

<sup>91</sup> Why now

<sup>92</sup> The time had come to take meaningful action to reduce gun violence in America.

<sup>93</sup> „Now Is the Time. The President’s plan to protect our children and our communities by reducing gun violence.“ The White House.

[http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/wh\\_now\\_is\\_the\\_time\\_full.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/wh_now_is_the_time_full.pdf) (staženo 15. 6. 2014)

<sup>94</sup> Ibid.

<sup>95</sup> Ibid.

Bod 4. (Zlepšit dostupnost psychologických a psychiatrických služeb) pak navrhuje důkladnější psychiatrickou péči, především o mladé studenty (jež jsou častými útočníky) a zajištění lepšího krytí léčby psychických nemocí zdravotním pojištěním.

Tento rozsáhlý, avšak obecně laděný plán se stal spolu s 23 výkonnými opatřeními výzvou k legislativním iniciativám senátorům a kongresmanům. Jak bude v práci níže popsáno, větší odezvu měla Obamova výzva v Senátu Spojených států. Ve Sněmovně reprezentantů, ovládané republikány, se objevilo jen pár návrhů zákonů, z nichž většina byla „pohřbena“ ve výborech, odkud nebyly puštěny k dalšímu projednávání v plénu.

## **2.5. 23 výkonných opatření s cílem redukovat násilí se zbraní v ruce**

23 výkonných opatření s cílem redukovat násilí se zbraní v ruce (v příloze jejich doslovný překlad) lze chápat především jako snahu o zahájení konstruktivní debaty a vytyčení reálně splnitelných cílů. Faktem ale zůstává, že tato výkonná opatření nejsou nařízenými a nejsou ani jinak závazná pro prezidenta či pro osoby a instituce, které jsou v bodech zmíněny. Za zmínku stojí například Obamův záměr řešit právní překážky, zejména ty týkající se zdravotního pojištění *Health Insurance Portability and Accountability Act*, které mohou bránit státům v předávání dostupných informací do federálního systému background checks. Ukázalo se totiž, že kvůli nejasnostem ve výkladu zákona HIPAA mají některé státy obavy ze sdílení klíčových informací o pacientech, kteří nejsou způsobilí držet zbraň. Cílem plánu bylo mimo jiné tedy i odstranit všechny možné nejasnosti a ujistit státy, že HIPAA jim v tomto nebrání.

Dále plán akcentuje v jednom ze svých bodů odhodlání zvýšit motivaci států sdílet informace s federálním systémem background checks a s tím spojené přidělení peněz Ministerstvu spravedlnosti ve výši 20 milionů dolarů ve fiskálním roce 2013 s cílem více pobídnout státy ke zveřejňování dat, jehož jsou státy spolehlivým a mnohdy jediným zdrojem. Za zmínku dále stojí i přezkoumání bezpečnostních standardů bezpečnostních prvků na zbraních či vydání prezidentského memoranda požadujícího po orgánech výkonných v trestním řízení vystopovat původ zbraní zadržovaných během kriminálního vyšetřování. Velmi důležitý je ale bod č. 11. jmenovat ředitele ATF (Bureau of Alcohol, Tobacco, Firearms and Explosives), což znamená výzvu ukončit šestileté období, během kterého nemělo ATF žádného šéfa. Bureau of Alcohol,

Tobacco, Firearms and Explosives hraje v USA v otázce kontroly zbraní velmi důležitou roli. Do roku 2006 měl prezident právo jmenovat ředitele ATF bez schválení Kongresu. V roce 2006 ale Kongres pozměnil legislativu tak, že nyní je nutné odsouhlasení takového jmenování Senátem. Senát ale do roku 2013 nebyl schopný navrhované kandidáty schválit a využil své pravomoci toto hlasování o přijetí oddalovat. Až v reakci na Sandy Hook a Obamovu výzvu se podařilo ředitele ATF jmenovat (viz níže). Plán také bere v potaz bezpečnostní situaci na školách a předestírá některé pobídky a doporučení směrem ke školám a ředitelům. V neposlední řadě se i dotýká otázky mentálního zdraví a případných návrhů úprav, které by se pokusily v rámci platné legislativy předcházet tomu, že by se zbraň dostala do rukou osobám s psychickými obtížemi.

Jak v úvodu tohoto dokumentu, tak dokonce i v projevu z 16. ledna 2013 adresovaném pozůstalým rodinám obětí ze Sandy Hook a dalším účastníkům, prezident explicitně zdůrazňuje své přesvědčení, že druhý dodatek Ústavy Spojených Států garantuje individuální právo držet zbraň. Z jeho předešlých projevů k různým příležitostem je patrné, že bere na vědomí nedávná rozhodnutí Nejvyššího soudu, zejména v případě *D.C. vs. Heller* z roku 2008.

### **2.5.1. Zpráva o pokroku v prosazování plánu *Now Is the Time***

Na stránkách Bílého Domu věnovaných právě Obamově plánu *Now Is the Time* nalezneme i zhruba desetistránkovou zprávu o pokroku v dosahování cílů vytyčených 23 výkonnými opatřeními.<sup>96</sup> Obsahem této zprávy je sdělení, že administrativa se posunula do jisté míry v každé z 23 výkonných opatření a celá zpráva pak rozebírá jednotlivé kroky. Přesto ale, vzhledem k povaze bodů, není posun v každém z nich něčím, co by se dalo označit za zásadní průlom v rámci celonárodní debaty kolem držení zbraní. Uvážíme-li, že velká část bodů si kladla za cíl „vyzvat“, „povzbudit“, „zahájit diskusi“, „zveřejnit“ či „pobídnout“, jednalo se spíše o formální kroky prezidentské kanceláře, kterou dal prezident najevo, že témata bezpečnosti a držení zbraní jsou pro něj důležitá. Součástí zprávy je především jasné prohlášení, že

---

<sup>96</sup> Součástí tohoto dokumentu bohužel není přesné datum ani obecnější časový údaj, kdy byla zpráva zpracována

rozhodujícím hybatelem a silou je Kongres a že je nutné, aby se mezi zákonodárci znovuobnovila debata o kontrole zbraní.<sup>97</sup>

## **2.6. Snaha o obnovení zákona *Assault Weapons Ban* a rozšíření *Background checks***

To, o čem se debatovalo již během prezidentských voleb 2008, se reálně začalo rýsovat až v reakci na Newtown. V rámci výkonných opatření a plánu *Now Is the Time* prezident Barack Obama vyzval zákonodárce k činnosti. Snaha o obnovení zákona zakazující prodej, obchodování a nákup útočných zbraní vyvrcholila v dubnu 2013 spolu se snahou zamezit prodeji zbraní bez nutnosti ověření záznamů kupce a na zbrojních akcích a trzích. Senátorka Dianne Feinsteinová volala po znovuobnovení zákona *Assault Weapons Ban* již v reakci na střelbu v kině v Auroře ve státě Colorado v červenci 2012. Senátoři Joe Manchin and Patrick Toomey se zase rozhodli odstranit dlouho kritizovanou díru v jinak relativně funkčním systému *background checks*. Příležitost vyvolaná další tragédií vytvořila příznivější podmínky pro hlasování o přijetí těchto návrhů a na oba došlo během 17. dubna 2013. Důležitost obsahu dodatků, jejichž obsah je rozebrán v příslušné kapitole, podtrhuje i fakt, že se demokraté od roku 2004, kdy platnost zákona *Assault Weapons Ban* vypršela, pokoušeli již několikrát zákon znovuobnovit, ale bez úspěchu.

Znovuobnovení zákazu držet, prodávat a nakupovat útočné zbraně mělo být součástí zákona S. 649 s názvem *Safe Schools Act of 2013*. Návrh senátorky Feinsteinové byl významně inspirován kalifornským zákonem zakazujícím útočné zbraně, který je příznivci omezování držení zbraní považován za vhodnou předlohu pro federální verzi. K tomuto zákonu bylo v Senátu navrženo celkem devět dodatků, z toho pouze dva byly schváleny a připojeny k S. 649. Mezi zamítnutými byl jak dodatek navržený Feinsteinovou, tak například dodatek řešící tzv. *background check loophole* (díru v zákoně *Brady Bill* o *background checks*), sponzorovaný senátory Manchinem a Toomeym. Dodatek o zákazu útočných zbraní nebyl Senátem schválen v poměru 60 ku 40 hlasům, kdy ke schválení bylo zapotřebí minimálně 60 hlasů. To byl horší výsledek, než když se Feinsteinová pokoušela o znovuobnovení *Assault Weapons Ban* v roce

---

<sup>97</sup> „Progress Report on the President’s Executive Actions to Reduce Gun Violence.“  
[http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/november\\_exec\\_actions\\_progress\\_report\\_final.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/november_exec_actions_progress_report_final.pdf)  
(staženo 17. 11. 2014)

2004, tedy v posledním roce jeho platnosti. Tehdy získala v Senátu podporu 52 hlasů. Manchinův a Toomyho dodatek o rozšíření background checks na internetový prodej a prodej na zbrojních předváděcích akcích a trzích neprošel v poměru 54 ku 46 hlasům. V souvislosti s kontroverzností zákonů souvisejících s držením zbraní není překvapením, že senátor Manchin nepokrytě a veřejně mluvil o vysokém tlaku, který na něj byl uvalován z mnoha stran.

Je přinejmenším zajímavé, že se během hlasování o těchto dodatcích v Senátu našlo hned několik demokratů, kteří hlasovali proti návrhům svých spolustraníků. Ať už byly jejich pohnutky jakékoliv, pro Obamu jakožto iniciátora celé debaty na federální úrovni to znamenalo významný neúspěch a zklamání z takového výsledku. Ten den, kdy došlo k zamítnutí sedmi dodatků z devíti, nazval výsledek hlasování “ostudným“. Problematice návrhů dodatků k zákonu S. 649, samotnému zákonu S. 649 a obecně roli 113. Kongresu se věnuje následující druhá část mé práce.

### 3. 113. Kongres Spojených států

Zásadní debata o návrzích změn zákonů ohledně držení zbraní se odehrála v Kongresu těsně po útoku v Newtownu, tedy v době, kdy již zasedal 113. Kongres. Přestože mohou Bílý dům, lobbistické skupiny i občanské iniciativy ovlivnit průběh diskuse i výsledné znění zákonů, musí projít jakákoliv zákonná změna Kongresem. Proto je pro tuto práci dění ve 113. Kongresu v souvislosti s otázkou držení zbraní naprosto klíčové. Na následujících stránkách se tedy budu věnovat analýze debaty v Kongresu a soustředit se na faktory, které tuto diskusi ovlivnily. Zaměřím se na jednotlivé legislativní návrhy týkající se změn zákonů na držení zbraní. Pakliže se o těchto návrzích hlasovalo, pokusím se analyzovat postoje jednotlivých zákonodárců a v neposlední řadě se pokusím zodpovědět otázku, proč nakonec nedošlo k schválení žádného návrhu a dodatků na půdě Senátu.

113. Kongres má následující zastoupení dvou hlavních politických stran; ve Sněmovně reprezentantů bylo celkem 233 zástupců z Republikánské strany a 199 zástupců z řad demokratů. Tři křesla zůstala neobsazena. Jak je patrné, v tehdejší Sněmovně reprezentantů měli republikáni o 33 křesel více. V Senátu 113. Kongresu Spojených států je celkem 53 demokratů, dva nezávislí zástupci (kteří jsou součástí senátorského klubu<sup>98</sup> demokratů) a 45 republikánů.<sup>99</sup>

Většina republikánů ve Sněmovně reprezentantů 113. Kongresu sama o sobě předznamenává obtížnější prosazování radikálnějších a kontroverznějších demokratických návrhů. V případě specifické otázky držení zbraní hrají navíc často roli kromě politické příslušnosti i další faktory, které určují výsledek jednání a hlasování. Níže v této kapitole se zaměřím především na faktor státní příslušnosti kongresmanů a senátorů, pokusím se ale pracovat i genderového složení a ženské koalice ve Sněmovně a Senátu. Z průzkumů veřejného mínění vyplývá, že v občanské sféře zauímají jisté skupiny obyvatel v otázce držení zbraní podobná či stejná stanoviska. Průzkum veřejného mínění společnosti Gallup ukázal, že nejčastějším příznivcem držení zbraní je

---

<sup>98</sup> Caucus

<sup>99</sup> "Membership of the 113th Congress: A Profile," Congressional Research Service, <http://www.senate.gov/CRSReports/crs-publish.cfm?pid=%260BL%2BR%5CC%3F%0A> (přístup 13. října, 2014).

jižanský bělošský ženatý muž ve věku nad 50 let.<sup>100</sup> Naopak nejméně pravděpodobným příznivcem a držitelem zbraní jsou nejžanské neprovdané ženy ve věku do 30 let.<sup>101</sup> Výsledky tohoto průzkumu se pokouším aplikovat i na prostředí 113. Kongresu, přestože předpokládáme, že příslušnost k jisté skupině na základě rasy, pohlaví či věku nejsou hlavními určujícími faktory v procesu rozhodování kongresmanů a senátorů.

### **3.1. Faktory ovlivňující postoj k držení zbraní**

Ve 113. Kongresu působí celkem 102 žen<sup>102</sup> a 433 mužů. Tento Kongres měl zatím nejčtenější zastoupení žen v celé historii USA<sup>103</sup>, přesto je ale zastoupení žen jen o něco víc než pětinové a tedy neodpovídající proporcí žen v americké populaci. Průzkumy veřejného mínění říkají, že ženy v USA vlastní zbraně méně a jsou menšími příznivkyněmi držení zbraní než muži.<sup>104</sup> Genderové složení Kongresu tak může mít vliv na výsledky hlasování o zákonech o držení zbraní, když uvážíme, že ženy mají obecně tendenci spíše se přiklánět k regulaci držení zbraní.

Významným faktorem ovlivňujícím postoje členů Kongresu k držení zbraní je dále stát, který Senátoři a Kongresmani reprezentují, respektive jejich voličská základna. V této práci vycházím z předpokladu, že názory na problematiku držení zbraní v jednotlivých státech je víceméně tradiční, kulturně ukotvené a zásadně se nemění. Postoj držení zbraní nemusí být vždy nutně vázán politickou příslušností voličů, byť tato příslušnost velmi často koreluje. Jako příklad uveďme Aljašku. Zde se vzhledem k přírodním podmínkám, oblibě lovu a obraně před lesními predátory prodalo v roce 2012 nejvíce zbraní na hlavu v USA.<sup>105</sup> A byť je Aljaška silně republikánským státem, byl v roce 2012 do Senátu zvolen demokrat Mark Begich. Begich, na rozdíl od většiny demokratů v Senátu, se v otázce držení zbraní vymezuje vůči většině demokratických senátorů v reakci na svou voličskou základnu, která sympatizuje s neregulovaným držením zbraní na federální úrovni. Jeho hlasování o dodatcích k návrhu

---

<sup>100</sup> Gallup.com “Men, Married, Southerners Most Likely to Be Gun Owners.” poslední změna 1. února, 2013. <http://www.gallup.com/poll/160223/men-married-southerners-likely-gun-owners.aspx> (přístup 10. října, 2014)

<sup>101</sup> Ibid.

<sup>102</sup> “Membership of the 113th Congress: A Profile,” Congressional Research Service, <http://www.senate.gov/CRSReports/crs-publish.cfm?pid=%260BL%2BR%5CC%3F%0A> (staženo 13. 10. 2014).

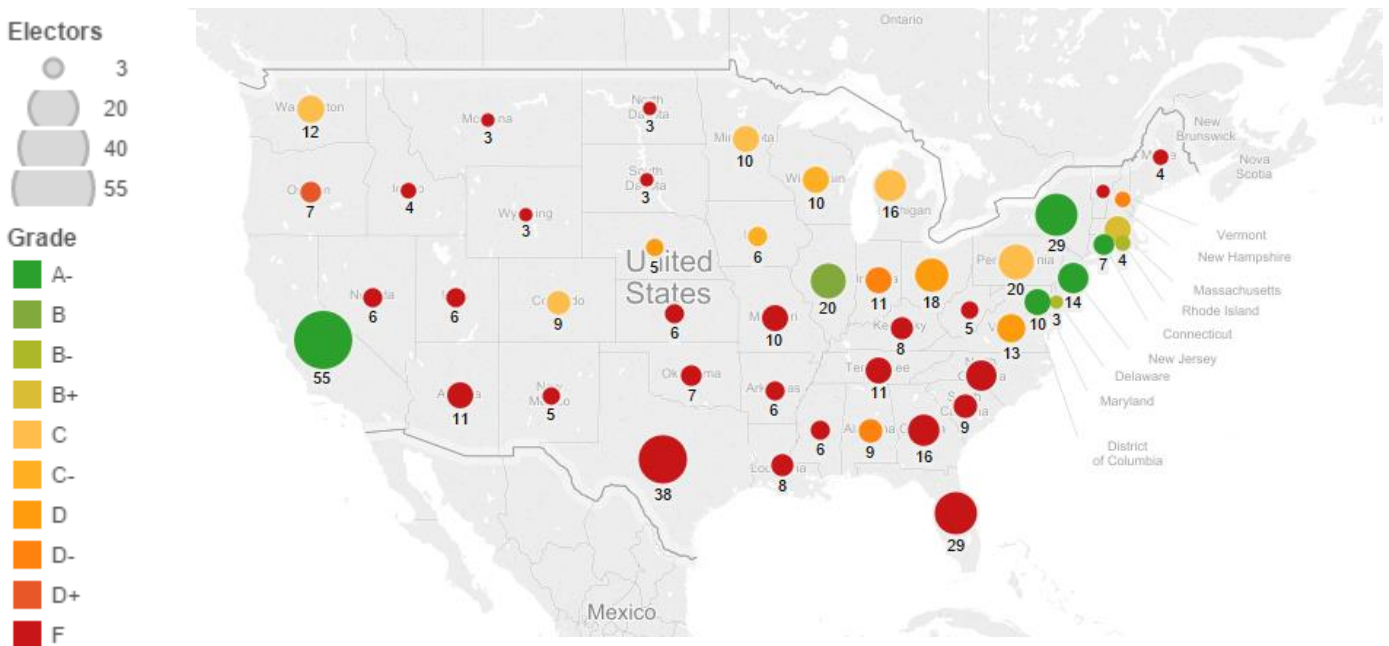
<sup>103</sup> Ibid.

<sup>104</sup> “Men, Married, Southerners Most Likely to Be Gun Owners.” Gallup.com. <http://www.gallup.com/poll/160223/men-married-southerners-likely-gun-owners.aspx> (staženo 10. 10. 2014)

zákonu S. 649 budou níže popsány a analyzovány, již nyní ale můžeme říci, že jeho hlasování tomuto postoji odpovídalo.

Abychom mohli určit, jaký stát podporuje spíše neregulované držení zbraní a jaký je spíše pro tvrdší federální legislativu, nabízí se několik možných postupů. V širokém veřejném pojetí je často zmiňováno rozdělení na Jih, který obecně podporuje držení zbraní, a na Sever, který je spíše pro přísnější zákony o držení zbraní. Takové rozdělení je ale hodně zjednodušující. Vhodnějším rozdělením se tak jeví například rozdělení podle postupu státních legislativ v otázce držení zbraní z posledních let. Nezisková organizace Law Center to Prevent Gun Violence<sup>106</sup>, která se zabývá otázkou druhého dodatku a držením zbraní již od roku 1993, provedla hodnocení podobné těm, kterými NRA známkuje kongresmany a senátory. Toto hodnocení je zaneseno do přiložené mapky.

Z informací na těchto níže vyobrazených mapkách vyplývá, že ty státy, jejichž státní legislativy nezpřísnily zákony nebo dokonce podnikly kroky k rozvolnění stávajících zákonů o držení zbraní (známka F a D), mají ve Sněmovně reprezentantů celkem **223** zástupců. Státy oznámkované za C, tedy v současné době nepodnikající žádné významné kroky v této legislativě, mají ve Sněmovně **69** zástupců a státy zpřísnující a přijímající striktní zákony o držení zbraní (známka A a B) mají celkem **137** zástupců.

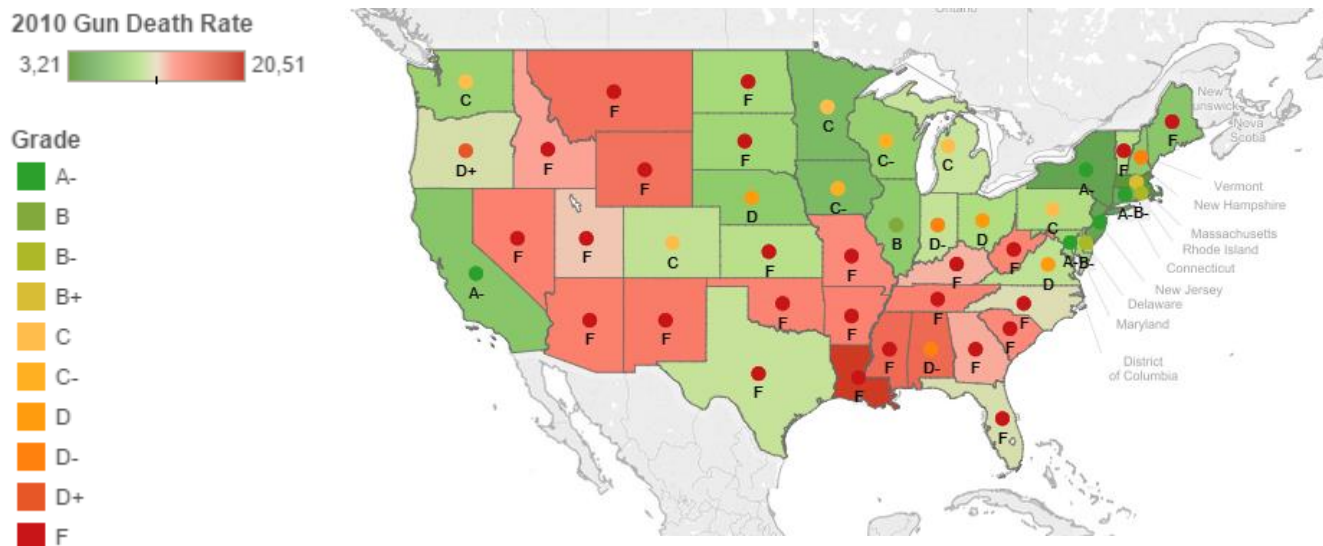


<sup>105</sup> „How Many Guns Are Sold in the US?“ *The Guardian*. <http://www.theguardian.com/news/datablog/2012/dec/17/how-many-guns-us> (staženo 6. 12. 2014)

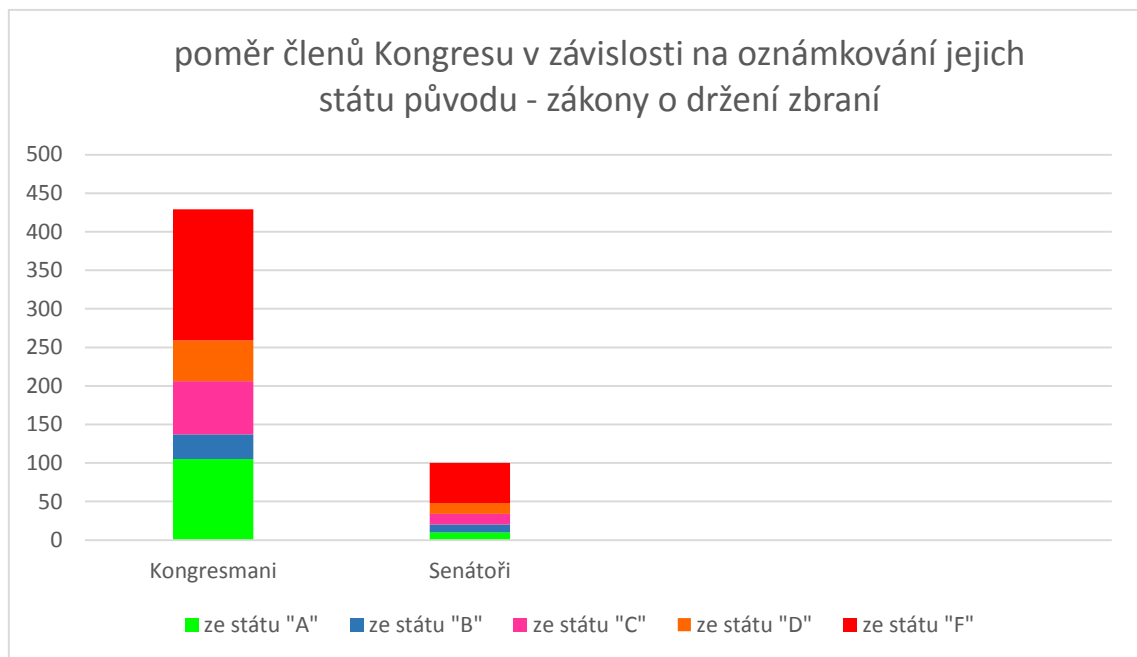
<sup>106</sup> „About Us.“ Law Center to Prevent the Gun Violence. <http://smartgunlaws.org/about-gun-laws/> (staženo 10. 10. 2014)



Množství zástupců ze států ve sněmovně reprezentantů daný do souvislosti s oznámkováním jejich státu původu, kde A je stát aktivně prosazující funkční zákony omezující držení zbraní a F je stát, který minimálně reguluje držení zbraní v rámci své státní legislativy. Zdroj dat: <http://www.bradycampaign.org/sites/default/files/SCGLM-Final10-spreads-points.pdf>



Oznámkování států a jeho snahy právně upravovat držení zbraní (A efektivně reguluje, F reguluje neefektivně nebo nereguluje) dáno do souvislosti s indexem úmrtí způsobeného střelnou zbraní (zelený stát nízká úmrtnost, červený stát vysoká úmrtnost). Zdroj dat: <http://www.bradycampaign.org/sites/default/files/SCGLM-Final10-spreads-points.pdf>



Zpracováno na základě zdrojů: <http://smartgunlaws.org/category/gun-laws-policies/fifty-state-comparisons/>, [http://usgovinfo.about.com/library/PDF/pdf\\_apport2010\\_table1.pdf](http://usgovinfo.about.com/library/PDF/pdf_apport2010_table1.pdf)

Jak již výše naznačuji, v této práci vycházím z předpokladu, že stát původu ve smyslu jeho obyvatel/konstituentů, které kongresmani, kongresmanky, senátoři a senátorky zastupují, hraje významnou roli. Tento předpoklad není pouze logickým vývodem, nýbrž je i popsán a zanalyzován v odborné literatuře.<sup>107</sup> Podle knihy Johna W. Kingdona, předního odborníka na americkou státovědu, jsou voličská základna důležitější pro kongresmanovo hlasování, než stranická příslušnost.<sup>108</sup> Zároveň platí, že ve státech s vyšší podporou držení zbraní jsou i demokratičtí voliči spíše pro držení zbraní než pro zpřísnování zákonů v rámci této problematiky. Platí-li oba tyto výše popsané předpoklady, lze z toho vyvodit, že proporcionální složení Sněmovny reprezentantů 113. Kongresu je pro přijetí zákonů o držení zbraní nevýhodné a nedává dobré předpoklady pro jejich úspěšné schvalování. Většina hlasů ve Sněmovně je 219, zástupci států se snahami regulovat držení zbraní (dohromady A a B) mají 206 hlasů, mají tedy počáteční nevýhodnou pozici i za předpokladu, že by se skutečně plně sjednotili na základě státní příslušnosti a chtěli hlasovat v souladu s politikami jejich

<sup>107</sup> John. W. Kingdon „Congressmen's Voting Decisions.“

[http://books.google.cz/books?id=RKEjlyn0J0QC&lpg=PA20&ots=m8rohLD\\_ZO&dq=what%20influences%20congressman's%20vote&hl=cs&pg=PA20#v=onepage&q=what%20influences%20congressman's%20vote&f=false](http://books.google.cz/books?id=RKEjlyn0J0QC&lpg=PA20&ots=m8rohLD_ZO&dq=what%20influences%20congressman's%20vote&hl=cs&pg=PA20#v=onepage&q=what%20influences%20congressman's%20vote&f=false) University of Michigan Press, 2007 – Počet stran: 351

<sup>108</sup> Ibid.

států. Výše zmíněná argumentace sice nepředkládá důkazy o obecné platnosti takového předpokladu pro všechny Kongresy Spojených států, dokazuje ale, že stát, který senátor či člen Sněmovny zastupuje, je významným faktorem v procesu rozhodování o hlasování a je tedy na místě mu věnovat příslušnou pozornost.

V případě Senátu je sice na základě stejného kalkulu situace ještě vyhraněnější (celkem 66 senátorů ze států s hodnocením F a D, 14 senátorů pak ze států s hodnocením C a 20 senátorů ze států s hodnocením A a B), na druhou stranu ale zastoupení států v Senátu není proporcionální a má konstantně dva zástupce za každý stát. Navíc je Senát 113. Kongresu většinově demokratický. Jak si však ukážeme níže, v rámci hlasování o dodatcích k zákonu S. 649 se našlo několik demokratických senátorů, kteří hlasovali proti těmto dodatkům právě proto, že pochází z červených nebo fialových států<sup>109</sup> a v brzké době tyto senátory čekal boj o znovuzvolení. Dali tedy logicky přednost svému státu původu a svým voličům před jinak silnými faktory stranické příslušnosti a faktem, že navrhovatelem zákona S. 649 byl lídr senátní demokratické většiny Harry Reid a tím, že celá debata o problematice držení zbraní byla iniciovaná demokratickým prezidentem, Jak totiž říká Kingdon, nemají faktory stranické příslušnosti a loajalita k prezidentově agendě zdaleka tak velký vliv na rozhodování zákonodárců, jako jejich voličská základna a názory kolegů kongresmanů a kongresmanek.<sup>110</sup>

Výše pojednaný aspekt státní příslušnosti členů Kongresu ale není jediným rozhodujícím faktorem. Výsledné rozhodnutí Senátu a Sněmovny reprezentantů je přirozeně komplexní. Politická příslušnost hraje v této otázce velmi silnou roli, stejně jako další vlivy. Neméně podstatné faktory mohou být financování kampaní senátorů a Kongresmanů, nebo již výše pojednané pohlaví, rasa, vzdělání či předchozí povolání.

---

<sup>109</sup> Red states and blue states (červené a modré státy) jsou státy, které volí již tradičně buď republikány (červené státy), nebo demokraty (modré státy). Státy, které nejsou takto polarizované a poměr republikánů a demokratů je těsný a může se tedy měnit, se nazývají swing states (státy „na houpačce“), nebo také purple states (fialové státy)

<sup>110</sup> John. W. Kingdon „Congressmen's Voting Decisions.“  
[http://books.google.cz/books?id=RKEjlyn0J0QC&lpg=PA20&ots=m8rohLD\\_ZO&dq=what%20influences%20congressman's%20vote&hl=cs&pg=PA20#v=onepage&q=what%20influences%20congressman's%20vote&f=false](http://books.google.cz/books?id=RKEjlyn0J0QC&lpg=PA20&ots=m8rohLD_ZO&dq=what%20influences%20congressman's%20vote&hl=cs&pg=PA20#v=onepage&q=what%20influences%20congressman's%20vote&f=false) University of Michigan Press, 2007 – Počet stran: 351

## **3.2. Návrhy zákonů o držení zbraní ve Sněmovně reprezentantů**

V systému americké legislativy na federální úrovni mají obě komory, tedy jak Senát, tak Sněmovna, možnost navrhnout zákony, projednat je, přijmout je a později již schválený text protlačit i v druhé komoře Kongresu.

Ve Sněmovně reprezentantů došlo v reakci na střelbu v Sandy Hook a Obamovu iniciativu také k několika sněmovním iniciativám, z nichž vzešly návrhy zákonů zabývající se držením zbraní. V tomto případě se ale ani jeden z návrhů zákonů nepodařilo dostat do fáze hlasování o přijetí. Na následujících řádkách se pokusím blíže analyzovat každý z návrhů zákonů a pokusím se nalézt příčiny neúspěchu iniciativ kolem návrhů o držení zbraní.

Ve Sněmovně reprezentantů byly v polovině roku 2013 navrženy celkem tři zákony, které zasahovaly do práv na držení zbraní. Zákon *Gun Trafficking Prevention Act of 2013* (S. 179 a H.R. 452) byl paralelně navržen jak v Senátu, tak ve Sněmovně. Návrhy *Detectives Nemorin and Andrews Anti-Gun Trafficking Act of 2013* (H.R. 722), *Straw Purchaser Penalty Enhancement Act* (H.R. 404) byly navrženy pouze ve Sněmovně reprezentantů. Všechny tři návrhy byly představeny ve Sněmovně reprezentantů, byly poslány k projednání ve výborech (případně podvýborech), kde jejich cesta skončila.<sup>111</sup>

### **3.2.1. Gun Trafficking Prevention Act of 2013 (S. 179 and H.R. 452)**

*Gun Trafficking Prevention Act of 2013* (H. R. 452) byl představen ve Sněmovně reprezentantů demokratickou kongresmankou za stát New York Carolyn Maloneyovou<sup>112</sup> 4. února 2013. Návrh byl poslán do soudního výboru Sněmovny reprezentantů, který ho poslal do svého podvýboru kriminality, terorismu, vnitřní/domácí bezpečnosti a vyšetřování.<sup>113</sup> Podvýbor kriminality, terorismu, vnitřní/domácí bezpečnosti a vyšetřování návrh neschválil a neposlal zpět do Sněmovny.

---

<sup>111</sup> „Gun Control Proposals in the 113th Congress: Universal Background Checks, Gun Trafficking, and Military Style Firearms.“ Congressional Research Service.

<http://fpc.state.gov/documents/organization/206155.pdf> s.12-13 (staženo 12. 11. 2014)

<sup>112</sup> „Rep. Carolyn Maloney.“ Govtrack.us.

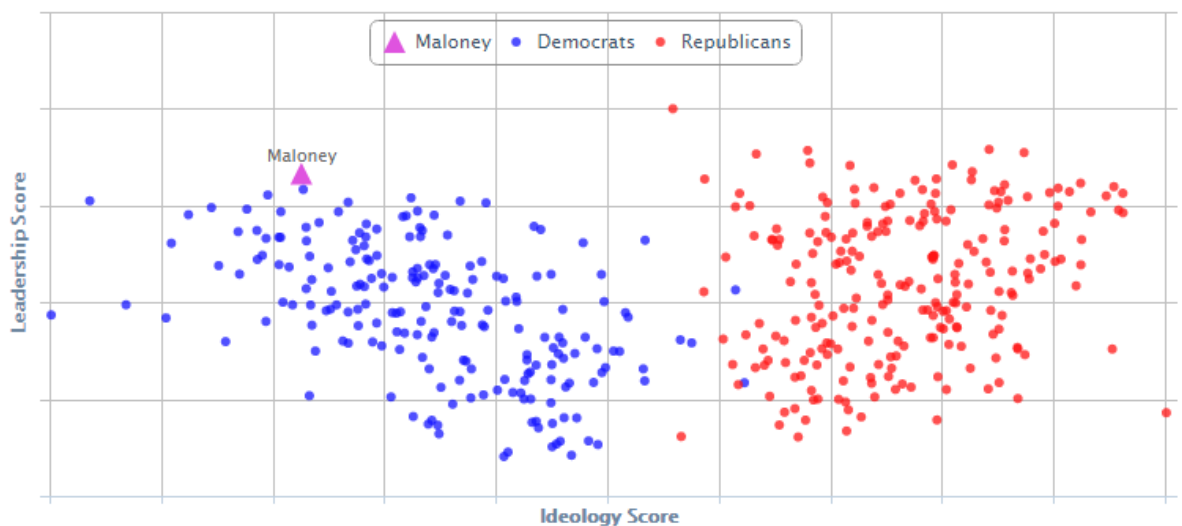
[https://www.govtrack.us/congress/members/carolyn\\_maloney/400251](https://www.govtrack.us/congress/members/carolyn_maloney/400251) (staženo 22. 11. 2014)

<sup>113</sup> The Subcommittee on Crime, Terrorism, Homeland Security, And Investigations.

Schválením zákona *Gun Trafficking Prevention Act of 2013*, který byl navržen jako dodatek ke *Gun Control Act of 1968*, by vznikl institut samostatného federální deliktu "obchodování se střelnými zbraněmi" na základě dvou ustanovení.

První ustanovení navrhovalo, aby bylo nezákonné získat, převážet nebo jinak nakládat se dvěma a více zbraněmi, které byly převezeny ze státu do státu za předpokladu, že osoba ví nebo má důvodné podezření, že tyto zbraně budou doručeny osobě, pro kterou je nezákonné držet zbraň, nebo by mohla zbraň užít k nezákonným účelům. Druhé ustanovení udávalo, že by bylo nezákonné takovou činnost vědomě řídit, propagovat, nebo napomáhat takové činnosti.<sup>114</sup>

To, že návrh neprošel podvýborem a výborem je pravděpodobně spojeno s povahou psaného návrhu, jež byl dost možná pro většinově republikánský výbor až přespříliš regulativní. Podvýbor kriminality, terorismu, vnitřní/domácí bezpečnosti a vyšetřování i soudní výbor jsou totiž ovládány republikánskou většinou. Už jenom samotný fakt, že předkladatelka (sponzorka) návrhu byla demokratka spíše dále od centra (na základě přiloženého grafu) dává předpoklady k důvodné domněnce, že návrh byl pro republikánskou většinu v podvýboru a výboru nepřijatelný mírou navrhované regulace, či že byl zamítnut *a priori* na základě výše zmíněného ideologického ukotvení autorky Maloneyové.

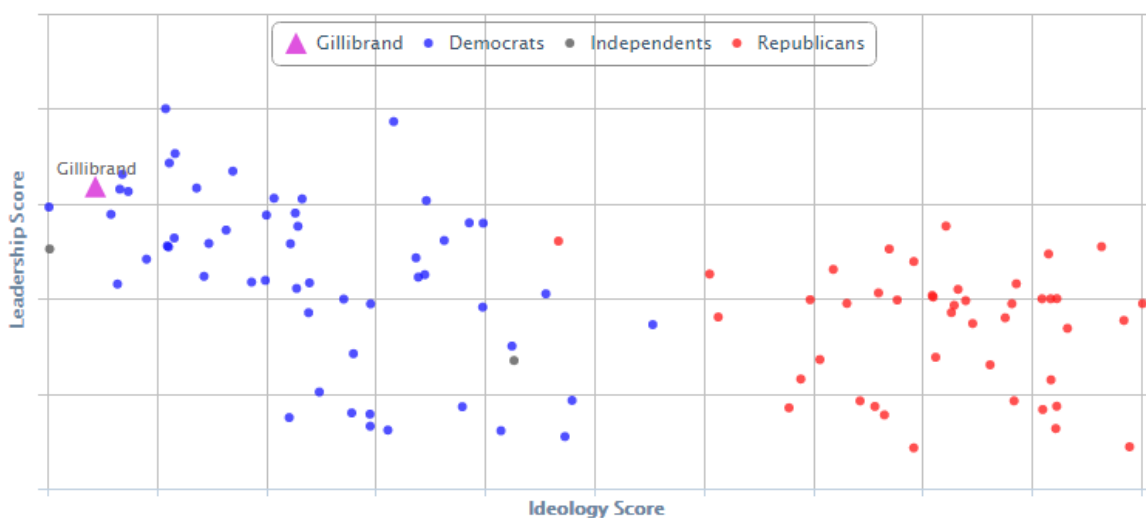


This chart is based on principal components analysis for ideology and PageRank for leadership. See [analysis methodology](#).

*Ideologické ukotvení kongresmanky Maloneyové v rámci Sněmovny reprezentantů 113.*

*Kongresu. Převzato z: [https://www.govtrack.us/congress/members/carolyn\\_maloney/400251](https://www.govtrack.us/congress/members/carolyn_maloney/400251)*

Stejný návrh byl představen i v Senátu pod číslem S. 179 demokratickou senátorkou Kirsten Gillibrandovou. Tato senátorka, též za stát New York, je na základě grafiky převzaté z govtrack.us dokonce ještě více politicky vyhraněnější než Maloneyová.<sup>115</sup> Výhodou představení návrhu v Senátu bylo to, že Gillibrandová představila návrh spolu s republikánským senátorem za stát Illinois Markem Kirkem<sup>116</sup>, čímž se stal na půdě Senátu návrh bipartijním a tedy teoreticky přijatelnějším i pro další republikánské senátory. Kirk je ale jedním z nejmírnějších republikánů v Senátu 113. Kongresu. Návrh nakonec skončil v podvýboru Ústavy, občanských a lidských práv.



This chart is based on principal components analysis for ideology and PageRank for leadership. See [analysis methodology](#).

*Ideologické ukotvení senátorky Gillibrandové v rámci Senátu 113. Kongresu. Převzato z: [https://www.govtrack.us/congress/members/kirsten\\_gillibrand/412223](https://www.govtrack.us/congress/members/kirsten_gillibrand/412223).*

<sup>114</sup> „Summary: H. R.452 – 113. Congress (2013-2014).“ Congress.gov.

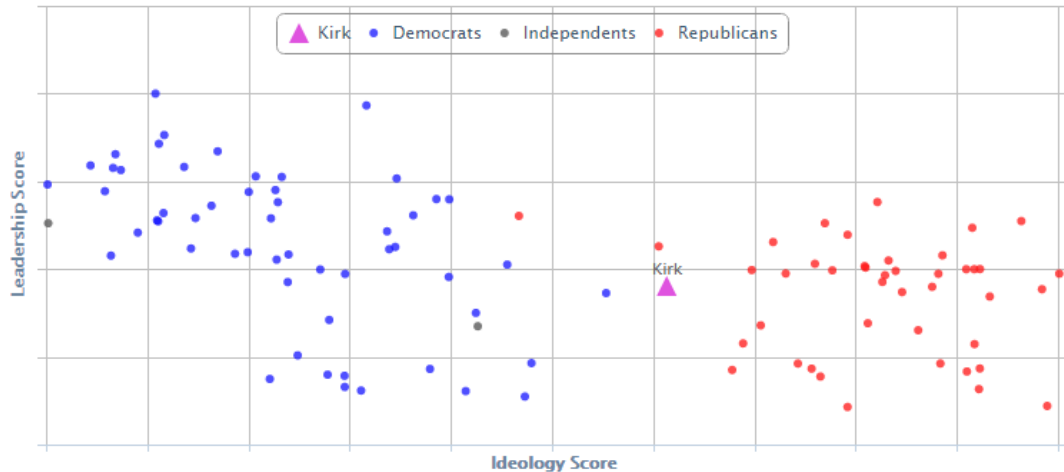
<https://www.congress.gov/bill/113th-congress/house-bill/452> (staženo 22. 11. 2014)

<sup>115</sup> „Sen. Kirsten Gillibrand.“ Govtrack.us

[https://www.govtrack.us/congress/members/kirsten\\_gillibrand/412223](https://www.govtrack.us/congress/members/kirsten_gillibrand/412223) (staženo 22. 11. 2014)

<sup>116</sup> „STATEMENTS ON INTRODUCED BILLS AND JOINT RESOLUTIONS.“ Congress.gov.

<https://www.congress.gov/congressional-record/2013/01/30/senate-section/article/S401-1> (staženo 22. 11. 2014)



This chart is based on principal components analysis for ideology and PageRank for leadership. See [analysis methodology](#).

*Ideologické ukotvení senátora Kirka v rámci Senátu 113. Kongresu. Převzato z: [https://www.govtrack.us/congress/members/mark\\_kirk/400222](https://www.govtrack.us/congress/members/mark_kirk/400222)*

Přestože jsou ustanovení návrhů zákona S. 179 a S. 54 (*Stop Illegal Trafficking in Firearms Act of 2013*) podobná<sup>117</sup>, návrh S. 179 nebyl zdaleka tak úspěšný jako S. 54. Podle webových stránek Congress.gov byl S. 54 umístěn na senátní legislativní kalendář do hlavního pořadníku<sup>118</sup>, tedy Senát tímto deklaroval, že je ochoten se tímto návrhem ještě někdy znovu zabývat. V případě S. 179 se ale zatím nic podobného nestalo.

### 3.2.2. Detectives Nemorin and Andrews Anti-Gun Trafficking Act of 2013 (H.R. 722)

Návrh zákona *Detectives Nemorin and Andrews Anti-Gun Trafficking Act of 2013* (H.R. 722) byl ve Sněmovně reprezentantů představen republikánským kongresmanem za stát New York Peterem Kingem 14. února 2013.<sup>119</sup> Stejně jako v případě výše popsáných návrhů ve Sněmovně reprezentantů byl návrh poslán k projednání do soudního výboru a jeho podvýboru kriminality, terorismu, vnitřní/domácí bezpečnosti a vyšetřování.<sup>120</sup> Zde, stejně jako u návrhů zákonů H.R. 452 a H.R. 404, návrh skončil.<sup>121</sup>

<sup>117</sup> „Gun Control Legislation in the 113th Congress.“ Congressional Research Service. <http://fas.org/sgp/crs/misc/R42987.pdf> s.31 (staženo 15. 11. 2014)

<sup>118</sup> General orders

<sup>119</sup> „H.R.722 - Detectives Nemorin and Andrews Anti-Gun Trafficking Act of 2013.“ <https://www.congress.gov/bill/113th-congress/house-bill/722> (staženo 8. 11. 2014)

<sup>120</sup> Ibid.

<sup>121</sup> Ibid.

Cílem tohoto návrhu bylo především upravit federální trestní zákoník tak, aby uvaloval pokutu a/nebo odnětí svobody až na 20 let za prodej, transfer, či směnu kradených střelných zbraní nebo zbraní s pozměněným sériovým číslem výroby osobám, kterým není dovoleno takové zbraně držet.<sup>122</sup> Dále tento návrh prosazoval uvalení dodatečného pětiletého trestu odnětí svobody za vlastnění ukradených a upravených střelných zbraní držených během spáchání trestného činu, navrhoval požadovat po licencovaných dovozcích zbraní, výrobcích zbraní, či obchodnících s těmito zbraněmi kontaktovat národní databázi kradených zbraní už v momentě nabídky prodeje takové zbraně nelicencovanou osobou a v neposlední řadě také navrhoval i zvýšení trestů za použití kradené nebo upravené střelné zbraně během páchaní trestného činu.<sup>123</sup>

Návrh dále upravuje zákon *21st Century Department of Justice Appropriations Authorization*, aby zahrnul nelegální pašování zbraní do programů Ministerstva spravedlnosti zaměřených na boj proti porušování federálních zákonů o držení zbraní a aby dále vyčlenil prostředky pro fiskální rok 2013 k vytvoření další pozice asistenta náměstka ministra spravedlnosti v této věci. Návrh dále nařizuje FBI, aby zpřístupnila agentuře ATF (Bureau of Alcohol, Tobacco, Firearms and Explosives) databázi zbraní užitých během federálních zločinů. Požaduje po ATF, aby upozorňovala agentury činné v trestném řízení na všechny informace spojené s kradenými střelnými zbraněmi a o navrácení všech ukradených zbraní osobám, které je nahlásily jako kradené.<sup>124</sup> V posledním bodu požaduje po Nejvyšším státním zástupci ustavení aktualizované národní/federální databáze kradených zbraní.<sup>125</sup>

---

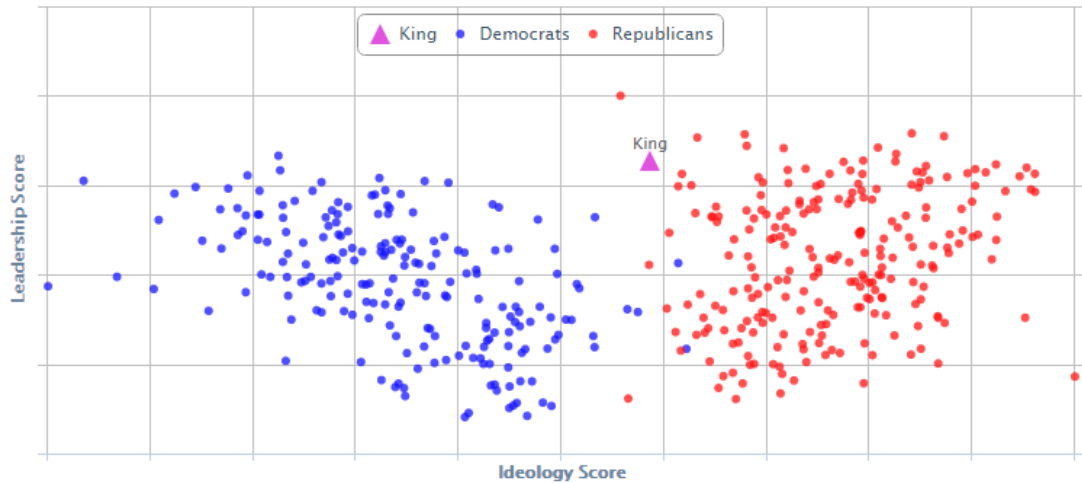
<sup>122</sup> Ibid.

<sup>123</sup> Ibid.

<sup>124</sup> Ibid.

<sup>125</sup> Ibid.





This chart is based on principal components analysis for ideology and PageRank for leadership. See [analysis methodology](#).

*Ideologické ukotvení kongresmana Kinga v rámci Sněmovny reprezentantů 113. Kongresu. Převzato z: [https://www.govtrack.us/congress/members/peter\\_king/400219](https://www.govtrack.us/congress/members/peter_king/400219)*

Jak lze vidět z přiloženého grafického znázornění, newyorský kongresman King patří k velmi umírněným republikánům. Podle této grafiky lze dokonce najít takové demokratické kongresmany, kteří jsou konzervativnější. Zřejmě i proto se tento návrh obsahově přibližuje spíše demokratickým návrhům úprav zákonů o držení zbraní a to i přesto, že se jedná o republikána. Na druhou stranu byl ale oproti ostatním zde popsaným předkladatelům kongresman King uprostřed politického spektra současné Sněmovny reprezentantů a tudíž by se dala předpokládat vyšší pravděpodobnost, že návrh projde výborem a podvýborem. Přesto, prognóza webu govtrack.us<sup>126</sup> udává pouhých 3 % pravděpodobnosti, že návrh výbor schválí a pravděpodobnost pouhého 1 %, že by byl návrh Sněmovnou schválen.<sup>127</sup> To je, ve srovnání s návrhem zákona H.R. 452 mnohem vyhraněnější Maloneyové, pozoruhodně málo. Pravděpodobnost schválení zákona H.R. 452 ve výboru udává govtrack.us 16 % a v celé Sněmovně 5%.<sup>128</sup>

<sup>126</sup> Govtrack.us jsou webové stránky zabývající se shromažďováním relevantních dat o amerických zákonech a zákonodárcích, které mimo jiné nabízí čtenáři u každého návrhu zákona odhad pravděpodobnosti ne/přijetí návrhu takového zákona.

<sup>127</sup> „H.R. 722: Detectives Nemorin and Andrews Anti-Gun Trafficking Act of 2013.“, govtrack.us. <https://www.govtrack.us/congress/bills/113/hr722> (staženo 28. 11. 2014)

<sup>128</sup> „H.R. 452: Gun Trafficking Prevention Act of 2013.“, govtrack.us. <https://www.govtrack.us/congress/bills/113/hr452> (staženo 28. 11. 2014)

### 3.2.3. Straw Purchaser Penalty Enhancement Act (H.R. 404)

Návrh zákona *Straw Purchaser Penalty Enhancement Act* (H.R. 404) byl představen ve Sněmovně reprezentantů demokratickým kongresmanem za stát Kalifornie Adamem B. Schiffem 23. ledna 2013. Návrh byl postoupen soudnímu výboru a řešen podvýborem kriminality, terorismu, vnitřní/domácí bezpečnosti a vyšetřování. I v případě tohoto návrhu to byla poslední procedurální akce, jenž se odehrála 28. února 2013.<sup>129</sup>

Tento návrh upravoval tresty zprostředkovatelům nákupu střelných zbraní, jenž zajišťují zbraně osobám, které samotné mají zákonem nákup střelné zbraně zakázán. Jedná se o úpravu federálního trestního zákoníku hned v několika bodech. Upravuje obchodování se zbraněmi v případě prodeje více kusů, umožňuje navýšit trest odnětí svobody pro takové osoby v případě, že se prokáže vědomého zprostředkování zbraní osobě, která má zákonem nákup střelných zbraní zakázáno, či má-li tento zprostředkovatel záměr zatajovat totožnost osoby, které zbraně zprostředkovává.<sup>130</sup> Dále zakazuje soudu: 1) umístit jakoukoliv osobu odsouzenou za toto porušení do podmínky; a 2) zkrácení doby uvěznění za takovéto provinění jako kompenzaci doby věznění, která byla udělena za samostatně posuzovaný přečin, nebo jinak brát na toto ohled.<sup>131</sup> Zakazuje, aby doba věznění uvalená na osobu tímto zákonem běžela současně s dobou věznění za jiný prohřešek (s několika výjimkami).<sup>132</sup> V neposlední řadě také tento návrh vyzývá ministra spravedlnosti, aby vydal reguli, jež přikazuje těmto zprostředkovatelům pořizovat alespoň nějaký druh záznamu o průběhu obchodu, který by nutně musel zahrnovat informaci o smluvní ceně za sjednaný obchod.<sup>133</sup> I přesto, že je Schiffův index vedoucího postavení<sup>134</sup> relativně vysoký, govtrack.us uvádí pouze 1% šanci na přijetí jeho návrhu.<sup>135</sup>

---

<sup>129</sup> „H.R.404 - Straw Purchaser Penalty Enhancement Act.“ Congress.gov  
<https://www.congress.gov/bill/113th-congress/house-bill/404> (staženo 8. 11. 2014)

<sup>130</sup> Ibid.

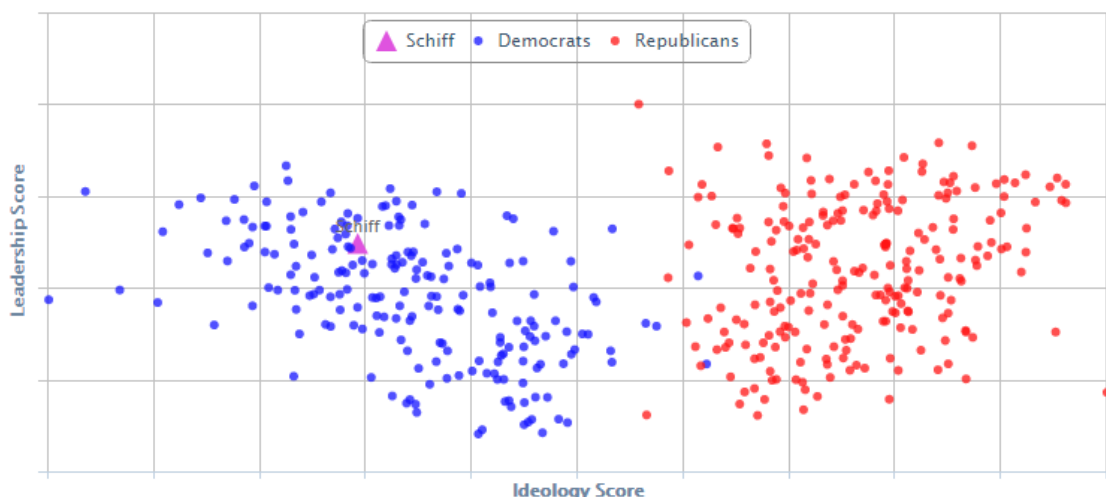
<sup>131</sup> Ibid.

<sup>132</sup> Ibid.

<sup>133</sup> Ibid.

<sup>134</sup> Jinak také index vlivu. Index je vypočítán na základě funkcí, které senátor či kongresman zastává. Vliv je rozdílný v závislosti na typu výboru a dalších funkcí, které zákonodárce zastává, a tyto funkce se sčítají. Výsledkem je číselné skóre postavení a vlivu zákonodárce v porovnání s ostatními kolegy v Senátu nebo Sněmovně reprezentantů.

<sup>135</sup> „H.R. 404: Straw Purchaser Penalty Enhancement Act.“ Govtrack.us.  
<https://www.govtrack.us/congress/bills/113/hr404> (staženo 1. 12. 2014)



This chart is based on principal components analysis for ideology and PageRank for leadership. See [analysis methodology](#).

*Ideologické ukotvení kongresmana Schiffa v rámci Sněmovny reprezentantů 113. Kongresu. Převzato z: [https://www.govtrack.us/congress/members/adam\\_schiff/400361](https://www.govtrack.us/congress/members/adam_schiff/400361)*

### 3.2.4. Společné charakteristiky návrhů Sněmovny reprezentantů

Byť nejvýraznější společnou charakteristikou je, že všechny pokusy na půdě Sněmovny reprezentantů o prosazení návrhů zákonů regulujících držení zbraní selhaly, lze nalézt i jiné společné rysy krom stejné tematiky regulace zbraní. Jaké další společné charakteristiky tedy tyto návrhy zákonů mají? Předně, sponzory návrhů byli vždy kongresmani a kongresmanky (v případě S. 179 senátoři a senátorky), kteří, nezávisle na své politické příslušnosti, pocházejí ze států, které spíše podporují regulaci zbraní. Při srovnání ideologického ukotvení sponzorů návrhů zjišťujeme, že se jedná buď o velmi umírněné republikány, nebo o demokraty. Z toho vyplývá i samotný zájem řešit problematiku držení zbraní, ale lze z ní určit i ideový tón návrhů, výši a míru navrhaných sankcí, strategii potírání boje s nelegálním obchodem se zbraněmi apod. To, v jakém ideovém duchu byly návrhy napsány, zde hraje klíčovou roli. Zdá se, že především obsahová část, které z postojů a názorů této části politického spektra vyplývá, byla i klíčovou pro rozhodnutí výborů a podvýborů tyto návrhy nepodpořit.

### 3.2.5. Soudní výbor Sněmovny reprezentantů

Soudní výbor, jak je patrné z rozborů jednotlivých návrhů, hrál významnou roli v otázce pozastavení či puštění návrhu dále k projednávání v plénu Sněmovny reprezentantů. Považuji proto za podstatné podívat se na složení soudního výboru ve 113. Kongresu.

V soudním výboru Sněmovny reprezentantů 113. Kongresu bylo celkem 39 členů. Tento výbor byl ovládán republikánskou většinou v čele s republikánským kongresmanem Bobem Goodlattem.<sup>136</sup> Poměr republikánů a demokratů byl ve výboru 22 ku 17. Z podvýborů této komise je pro návrhy zákonů o držení zbraní důležitý podvýbor kriminality, terorismu, vnitřní/domácí bezpečnosti a vyšetřování. Tento podvýbor měl ve 113. Kongresu celkem 13 členů, z nichž všichni členové byli republikáni.<sup>137</sup>

Návrhy zákonů *Gun Trafficking Prevention Act of 2013 (S. 179 and H.R. 452)*, *Detectives Nemorin and Andrews Anti-Gun Trafficking Act of 2013 (H.R. 722)* a *Straw Purchaser Penalty Enhancement Act (H.R. 404)* skončily všechny v tomto podvýboru, odkud se již dál nedostaly a takzvaně zde „umřely“. Složení výboru i podvýboru a jejich rozhodnutí ohledně návrhů H.R. 452, H.R. 722 a H.R. 404 důvodně potvrzuje tradiční republikánský konzervativní přístup k problematice držení zbraní a otázce řešení tohoto problému na federální úrovni.

Přesto byl například zákon *Detectives Nemorin and Andrews Anti-Gun Trafficking Act of 2013 (H.R. 722)* sponzorován republikánským kongresmanem. Zde se zdá být, jak je již výše naznačeno, relevantní příčinou tohoto faktu ideové ukotvení sponzora, které mimo jiné také koresponduje s původem kongresmana (New York). Všichni tři sponzoři (nezávisle na politické příslušnosti) jsou kongresmany za státy New York a Kalifornii, tedy kongresmany z tradičně otevřenějších států vůči vyšší regulaci a kontrole v této otázce a spíše inklinujících k omezování druhého dodatku. Oba státy – Kalifornie i New York – jsou hodnoceny organizací smartgunlaws.org známkou A-.<sup>138</sup> Toto hodnocení říká, že státní legislativy Kalifornie a New Yorku v minulosti přijaly různé funkční zákony, které omezují občany v držení zbraní a že tyto státy v tomto trendu pokračují.

---

<sup>136</sup> „Committee membership.“ United States House of Representatives. Judiciary Committee. <http://judiciary.house.gov/index.cfm/committee-members> (staženo 8. 11. 2014)

<sup>137</sup> „the Subcommittee on Crime, Terrorism, Homeland Security, And Investigations.“ United States House of Representatives. Judiciary Committee. <http://judiciary.house.gov/index.cfm/subcommittee-on-crime-terrorism-homeland-security-and-investigations> (staženo 8. 11. 2014)

<sup>138</sup> „New York State Law Summary.“ Law Center to Prevent Gun Violence. <http://smartgunlaws.org/new-york-state-law-summary/> (staženo 8. 11. 2014) ; „California State Law Summary.“ Law Center to Prevent Gun Violence. <http://smartgunlaws.org/california-state-law-summary/> (staženo 8. 11. 2014)

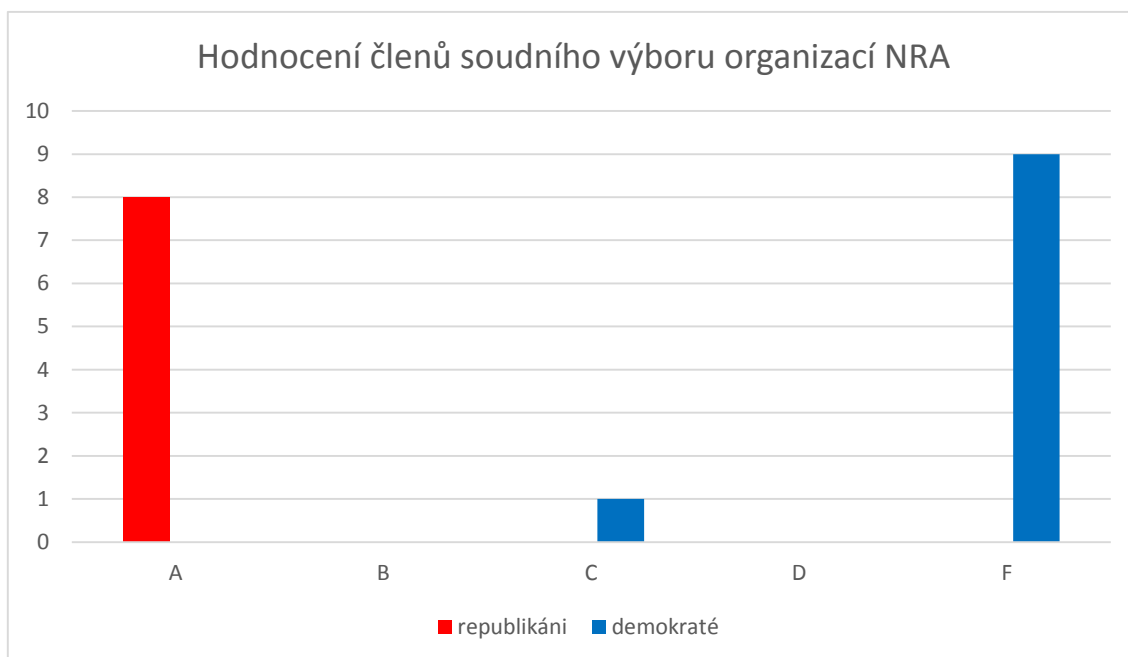
### **3.3. Návrhy zákonů o držení zbraní v Senátu**

#### **3.3.1. Soudní výbor Senátu Spojených států**

Legislativa držení zbraní spadá v Senátu Spojených států, stejně jako ve Sněmovně reprezentantů, pod soudní výbor (Judiciary Committee). Soudní výbor 113. Kongresu Senátu má celkem 18 členů, z toho většinu ovládají demokraté.

Významným členem tohoto výbor byla mimo jiné i senátorka Dianne Feinsteinová. Ta v Senátu působí již od 103. Kongresu, během kterého byl prosazen a schválen *Assault Weapons Ban* z roku 1994 a jehož sponzorem byla právě ona. Její snaha znovuobnovit tento zákon v dubnu 2013 ale, jak bude níže popsáno, nebyla úspěšná. Podíváme-li se na hodnocení NRA, zjistíme, že v tomto výboru je celkem devět demokratů hodnocených známkou F a jeden demokrat hodnocený známkou C (předseda výboru). Naproti tomu všichni republikáni přítomní v tomto výboru jsou hodnoceni známkou A. National Rifle Association již tradičně hodnotí senátory a kongresmany známkami od A do F podle školního vzoru, kde A znamená nejmenší snahy omezovat druhý dodatek a F největší snahu omezovat držení zbraní v USA.

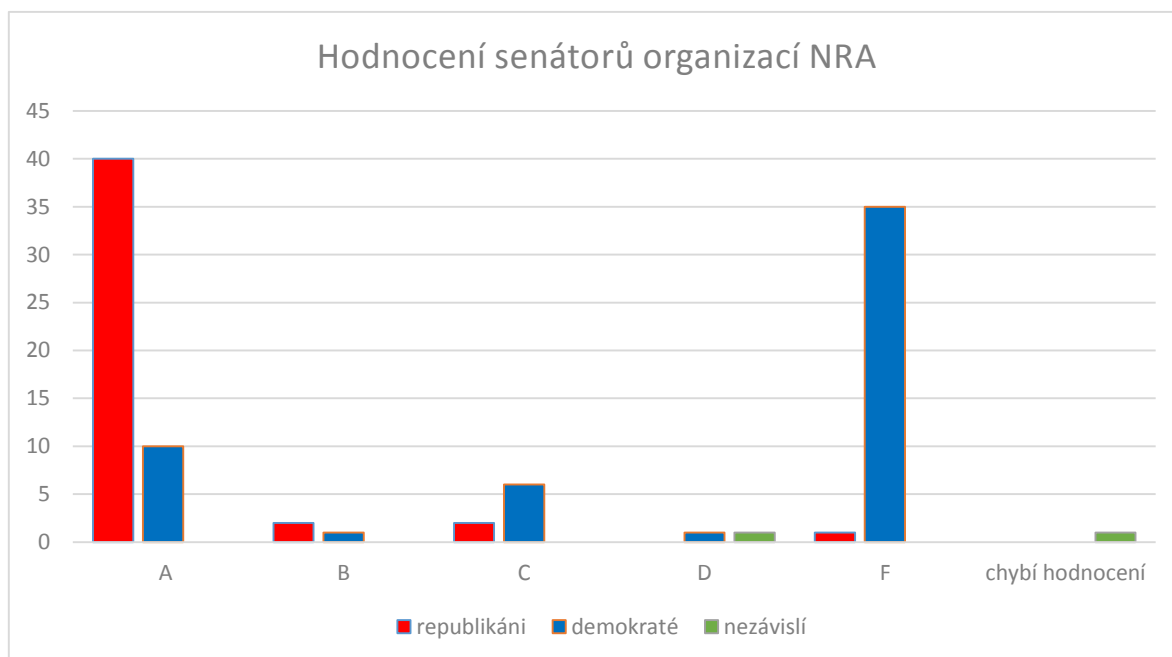
Připustíme-li známkování NRA jakožto názorové spektrum, kde A je nejliberálnější a F je nejstriktnější v otázce držení zbraní, pak v příložené tabulce vidíme, že ve výboru panuje relativně vysoká míra neshody v této problematice. Taková neshoda dává předpoklad k problematičtějšímu projednávání a snižuje pravděpodobnost jakékoliv dohody. Systém nastavený ve výboru dovoluje, aby strana, mající většinu ve výboru (v tomto případě demokraté), mohla klasickou nadpoloviční většinou svých hlasů přehlasovat a návrh zákona poslat k dalšímu projednávání.



Zdroj: <http://www.washingtonpost.com/blogs/the-fix/wp/2012/12/17/where-the-senate-stands-on-guns-in-one-chart/>

I přesto, že byl Senát 113. Kongresu ovládán demokraty, není na základě tohoto hodnocení pravděpodobnost úspěchu návrhů o vyšší regulaci držení zbraní příliš vysoká. Přihlédneme-li navíc k obecnému pravidlu, že bylo přijato asi jen 23% návrhů zákonů představených ve výborech v letech 2011 až 2013<sup>139</sup>, šance úspěchu návrhů takových zákonů se ještě o něco snižuje. Hlasovalo-li by se pak o takovém zákonu na půdě Senátu, neměl by vzhledem k názorové polaritě Senátu šanci. Tabulka ukazující hodnocení všech senátorů organizací NRA naznačuje, že shoda v Senátu 113. Kongresu v otázce držení zbraní opravdu nepanovala.

<sup>139</sup> Govtrack.us “Analysis Methodology.” <https://www.govtrack.us/about/analysis#prognosis> (přístup 15. října 2014)



Zdroj: <http://www.washingtonpost.com/blogs/the-fix/wp/2012/12/17/where-the-senate-stands-on-guns-in-one-chart/>

Zákony představené na jaře 2013 v Senátu byly vyvrcholením celé debaty v Kongresu i mezi veřejností, kterou spustila tragédie v Newtownu. V soudním výboru bylo na jaře 2013 projednáno několik návrhů týkajících se držení a kontroly zbraní. Z toho úspěšně byly ve výboru představeny a prošly jím čtyři zákony: *Stop Illegal Trafficking in Firearms Act of 2013* (S. 54), *Fix Gun Checks Act of 2013* (S. 374), *School Safety Enhancements Act of 2013* (S. 146) a *Assault Weapons Ban of 2013* (S. 150).<sup>140</sup>

Návrh zákona S. 54 se zabýval otázkou pašování a nelegálního transferu zbraní a navrhoval vyšší pokuty za tuto ilegální činnost. Nejpodstatnějším přínosem návrhu zákona S. 374 pak byl požadavek rozšíření background checks na všechny typy prodeje zbraní. Návrh zákona S. 146 zase pojednával o vylepšení bezpečnostních podmínek ve školách a návrh S. 150 představoval časově neomezený zákaz prodeje, výroby a dovozu jistých typů poloautomatických zbraní a vysokokapacitních zásobníků.<sup>141</sup>

Návrhy zákonů S. 374 and S. 150 prošly výborem v poměru 10-8.<sup>142</sup> V případě návrhu zákona S. 54 se republikánský senátor Chuck Grassley (Iowa) přiklonil

<sup>140</sup> “Gun Control Legislation in the 113th Congress,” Congressional Research Service, <http://fas.org/sgp/crs/misc/R42987.pdf> (staženo 2. října, 2014).

<sup>141</sup> Ibid.

<sup>142</sup> Ibid.

k demokratům a návrh byl ve výboru odsouhlasen v poměru hlasů 11-7.<sup>143</sup> Největší shoda napříč soudním výborem panovala v případě návrhu zákona o vylepšení bezpečnostních podmínek ve školách (S. 146), kde byl poměr hlasů pro a proti 14-4.<sup>144</sup> Metodologie govtrack.us k této prognostice bere v úvahu mnoho faktorů, které návrhům zákona buď mohou pomoci uspět, nebo jim naopak ztíží cestu k přijetí. Pro návrhy zákonů, které projdou výborem a o kterých se může v Senátu hlasovat, platí, že jim napomáhají například tyto faktory:

- sponzor nebo spolusponzor je předsedou daného výboru,
- návrh prošel výborem během předešlého Kongresu,
- sponzor je členem příslušného výboru a patří do výborové většiny,
- spolusponzoři jsou z obou politických stran.<sup>145</sup>

V případě návrhu zákona S. 150 ( Assault Weapons Ban of 2013) senátorky Diane Feinsteinové není splněno mnoho faktorů, mezi nimi i podmínka spolusponzorů z obou politických stran. Na základě prognostiky govtrack.us je pravděpodobnost, že zákon S. 150 bude přijat 15%.<sup>146</sup> Návrh zákona S. 374 (*Fix Gun Checks Act of 2013*) má 24% pravděpodobnost pro přijetí<sup>147</sup> stejně jako S. 146 (*School and Campus Safety Enhancements Act of 2013*).<sup>148</sup> Podobně i zákon S. 54 (*Stop Illegal Trafficking in Firearms Act of 2013*) má pouhou 15% šanci být přijat<sup>149</sup>.

Některé z těchto návrhů zákonů pak byly v Senátu navrženy jako dodatky k zákonu *Safe Communities, Safe Schools Act of 2013* (S. 649).<sup>150</sup> K zákonu S. 649 bylo navrženo celkem devět dodatků<sup>151</sup> a všechny se týkaly držení zbraní. Senátoři se nadále shodli na tom, že pro přijetí těchto dodatků je nutné získat minimálně 60 hlasů.<sup>152</sup> Z těchto devíti dodatků bylo ale Senátem celkem sedm dodatků zamítnuto a připojeny byly nakonec pouze dva dodatky (S. Amdt. 717 a S. Amdt. 730). Senát tedy odsouhlasil připojení dvou dodatků k navrhovanému zákonu S. 649, ale o celém zákonu S. 649 se

---

<sup>143</sup> Ibid.

<sup>144</sup> Ibid.

<sup>145</sup> „Analysis Methodology.“ Govtrack.us <https://www.govtrack.us/about/analysis#prognosis> (staženo 15. října 2014)

<sup>146</sup> „S. 150: Assault Weapons Ban of 2013.“ Govtrack.us <https://www.govtrack.us/congress/bills/113/s150> (staženo 15. října, 2014)

<sup>147</sup> „S. 374: Fix Gun Checks Act of 2013.“ Govtrack.us. <https://www.govtrack.us/congress/bills/113/s374> (staženo 15. října, 2014)

<sup>148</sup> „S. 146: School and Campus Safety Enhancements Act of 2013.“ Govtrack.us. <https://www.govtrack.us/congress/bills/113/s146> (staženo 15. října 2014)

<sup>149</sup> „S. 54: Stop Illegal Trafficking in Firearms Act of 2013.“ Govtrack.us. <https://www.govtrack.us/congress/bills/113/s54> (staženo 15. října 2014)

<sup>150</sup> Ibid.

<sup>151</sup> S.Amdt. 711, 713, 714, 715, 717, 719, 720, 725, 730



k dnešnímu datu ještě nehlasovalo.<sup>153</sup> Níže se pokusím nalézt pravé důvody toho, proč se návrhem zákona S. 649 s dvěma připojenými dodatky S.Amdt. 717 a S. Amdt. 730 již nadále nepracovalo.

Pro Feinsteinovou, sponzory a spolusponzory ostatních návrhů dodatků a především pro celou Obamovu administrativu byly výsledky jednání na půdě Senátu velkým zklamáním. V dokumentu *Gun Control Legislation in the 113th Congress* se uvádí, že případné další projednávání těchto a jiných dodatků k zákonu *Safe Communities, Safe Schools Act of 2013* (S. 649)<sup>154</sup> není vyloučeno, k takovému projednávání ale do dnešního dne nedošlo a vzhledem k tomu, že se autor návrhu zákona S. 649 Harry Reid rozhodl ještě v dubnu, že zákon bez zamítnutých dodatků nebude chtít dále prosazovat,<sup>155</sup> s nejvyšší pravděpodobností k dalšímu posunu ani nedojde.

### 3.3.2. Safe Communities, Safe Schools Act of 2013 (S. 649)

Návrh zákona *Safe Communities, Safe Schools Act of 2013* představen v Senátu 21. března 2013. Tento zákon upravuje hned několik již stávajících zákonů jako *NICS*<sup>156</sup> *Improvement Amendments Act of 2007* (*NICS Act*), *the Brady Handgun Violence Prevention Act* (*Brady Act*), *the Omnibus Crime Control and Safe Streets Act of 1968*.<sup>157</sup>

Navrhovatelem (sponzorem) tohoto zákona byl nevadský demokratický senátor Harry Reid. Harry Reid je v otázce držení zbraní spíše nakloněn větší kontrole na federální úrovni, i když, jak bude níže popsáno, v některých případech nehlasoval pro schválení některých dodatků, které by držení zbraní omezovaly. Jeho postoj k držení zbraní lze vyvodit z projevů a vyjádření přístupných skrze webovou stránku

---

<sup>152</sup> Ibid.

<sup>153</sup> "U.S. Senate Roll Call Votes 113<sup>th</sup> - Congress 1<sup>st</sup> Session" United States Senate. [https://www.senate.gov/legislative/LIS/roll\\_call\\_lists/roll\\_call\\_vote\\_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00095](https://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00095) (staženo 15. října 2014)

<sup>154</sup> "Gun Control Legislation in the 113th Congress," Congressional Research Service, <http://fas.org/sgp/crs/misc/R42987.pdf> (přístup 2. října, 2014).

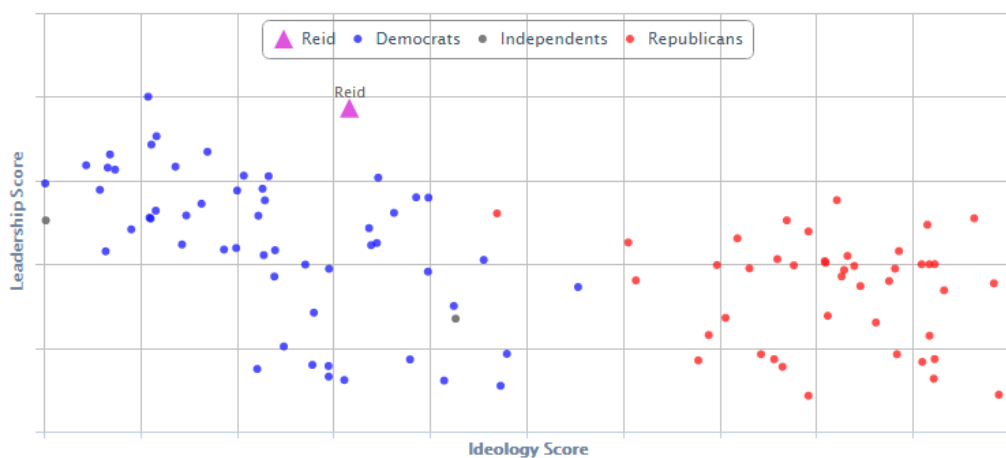
<sup>155</sup> „Gun Safety – Floor Speech.“ Votesmart.org. <http://votesmart.org/public-statement/778713/gun-safety#.VHtTgTGG-So> (staženo 30. 11. 2014)

<sup>156</sup> National Instant Criminal Background Check System

<sup>157</sup> „S.649 - Safe Communities, Safe Schools Act of 2013.“ Congress.gov.

<https://www.congress.gov/bill/113th-congress/senate-bill/649?q=%7B%22search%22%3A%5B%22Safe+Communities%2C+Safe+Schools+Act+of+2013+%28S.+649%29%22%5D%7D> (staženo 30. 11. 2014)

Votesmart.org.<sup>158</sup> Pravděpodobnost, že by takový zákon mohl projít, by měla být navýšena Reidovým vedoucím postavením v Senátu (v grafice znázorněno posunem na ose y), kde se Reid nachází na nejvyšších místech mezi demokratickými senátory, což je způsobeno především tím, že je lídrem demokratické většiny v Senátu tohoto Kongresu. Spolu s jeho umírněností, kterou grafika také ukazuje, lze říci, že takový senátor má velmi vhodné vstupní předpoklady pro vytvoření takového návrhu, jenž by byl přijatelný i pro republikány a na základě skóre svého vedoucího postavení by měl mít i dostatek moci takový zákon prosadit mezi kolegy. Podle govtrack.us je ale pravděpodobnost schválení tohoto návrhu pouhých 24 %.<sup>159</sup>



This chart is based on principal components analysis for ideology and PageRank for leadership. See [analysis methodology](#).

*Ideologické ukotvení senátora Reida v rámci Senátu 113. Kongresu. Převzato z: [https://www.govtrack.us/congress/members/harry\\_reid/300082](https://www.govtrack.us/congress/members/harry_reid/300082).*

Reidův návrh zákona obsahuje několik změn již stávajících zákonů o držení zbraní. Především se několika kroky snaží zlepšit systém databáze Background checks tím, že ji rozšiřuje o podrobnější informace – například o informaci, zda je osoba uživatelem nelegálních návykových látek.<sup>160</sup> Dále návrh opravňuje ministra spravedlnosti zajistit informace o osobách, kterým je zakázáno držet zbraň, dále zakazuje převádět zbraň na osobu, která nemá licenci k držení zbraně s některými výjimkami, jako jsou krátkodobé lovecké účely aj.<sup>161</sup> Dále návrh mimo jiné upravuje

<sup>158</sup> „Gun Safety – Floor Speech.“ Votesmart.org. <http://votesmart.org/public-statement/778713/gun-safety#.VHtTgTGG-So> (staženo 30. 11. 2014); „Sandy Hook – Floor Speech.“ Votesmart.org <http://votesmart.org/public-statement/782460/sandy-hook#.VHtTqzGG-So> (staženo 30. 11. 2014)

<sup>159</sup> „S. 649: Safe Communities, Safe Schools Act of 2013.“ Govtrack.us <https://www.govtrack.us/congress/bills/113/s649> (staženo 30. 11. 2014)

<sup>160</sup> Ibid.

<sup>161</sup> Ibid.

převoz více kusů zbraní mezistátně či do a ze zahraničí, zvyšuje tresty za porušování zákona The Brady Act, umožňuje využití dalších finančních prostředků k instalaci sledovacích zařízení ve školách a kampusech či zřizuje Národní centrum pro veřejnou bezpečnost kampusů.<sup>162</sup>

Nakonec ale 18. dubna, tedy den po hlasování o dodatcích k tomuto zákonu, došlo pouze k jeho uvážení<sup>163</sup>. K dalšímu postupu ale v souvislosti s tímto zákonem nedošlo. Důvodem, proč se Harry Reid nesnažil dále tlačit ke schválení alespoň samotný zákon S. 649, je podle Reidova senátního projevu dohoda s prezidentem Obamou, že v takové formě, tedy bez oněch zamítnutých dodatků, není vhodné zákon dále prosazovat.<sup>164</sup>

### 3.3.3. Feinstein Amdt. No. 711

Senátorka Dianne Feinsteinová, která předkládala i zákon Assault Weapons Ban v roce 1994, byla předkladatelkou návrhu zákona *Assault Weapons Ban of 2013*, mající totožný cíl, a sice zakázat dovoz, výrobu, přepravu nebo vlastnictví některých poloautomatických zbraní.<sup>165</sup> Přesto ale nešlo o totožná znění, ale o návrh s některými změnami, které budou v této části práce také popsány. Zákon *Assault Weapons Ban of 1994* byl přijat na dobu určitou s dobou platnosti 10 let. Před vypršením této lhůty, tedy v roce 2003, se v Kongresu objevily snahy o prodloužení tohoto zákona<sup>166</sup>, tyto snahy se ale neseokaly s úspěchem, stejně jako v roce 2005<sup>167</sup>, 2007<sup>168</sup> a 2008. V roce 2008 byl dokonce předkladatelem návrhu zákona, jenž by znovuobnovil zákaz poloautomatických zbraní, republikánský senátor za stát Illinois Mark Kirk.<sup>169</sup> Tento senátor byl během onoho dubnového hlasování o dodatcích výjimkou v rámci své strany a hlasoval v klíčových případech na straně demokratů (viz tabulky o hlasování).

---

<sup>162</sup> Ibid.

<sup>163</sup> v Senátu USA dochází před samotným schvalováním zákona k tzv. uvážení - consideration - až po uvážení může následovat hlasování o přijetí zákona

<sup>164</sup> „Gun Safety – Floor Speech.“ Votesmart.org. <http://votesmart.org/public-statement/778713/gun-safety#.VHtTgTGG-So> (staženo 30. 11. 2014)

<sup>165</sup> „S.150 - Assault Weapons Ban of 2013.“ Congress.gov. <https://www.congress.gov/bill/113th-congress/senate-bill/150?q=%7B%22search%22%3A%5B%22S.150%22%5D%7D> (staženo 8. 12. 2014)

<sup>166</sup> „H.R. 2038 (108th): Assault Weapons Ban and Law Enforcement Protection Act of 2003.“ <https://www.govtrack.us/congress/bills/108/hr2038> (staženo 8. 12. 2014)

<sup>167</sup> „H.R. 1312 (109th): Assault Weapons Ban and Law Enforcement Protection Act of 2005.“ <https://www.govtrack.us/congress/bills/109/hr1312> (staženo 8. 12. 2014)

<sup>168</sup> „H.R. 1022 (110th): Assault Weapons Ban and Law Enforcement Protection Act of 2007.“ Govtrack.us. <https://www.govtrack.us/congress/bills/110/hr1022> (staženo 8. 12. 2014)

<sup>169</sup> „H.R. 6257 (110th): Assault Weapons Ban Reauthorization Act of 2008.“ Govtrack.us. <https://www.govtrack.us/congress/bills/110/hr6257> (staženo 8. 12. 2014)

Návrh zákona definuje takové poloautomatické zbraně (pušky, pistole, brokovnice), které by byly tímto zakázány včetně všech jejich parametrů, jako jsou zásobník, délka hlavně, množství munice v jednom zásobníku atp.<sup>170</sup> Speciálně také zmiňuje zákaz veškerých duplikátů zbraní, jež jsou zakázány. To souvisí s tím, že v roce 1994 byly zakázány jmenovitě typy a značky poloautomatických zbraní. Zbrojařské firmy tento zákaz obcházely jen kosmetickými úpravami zbraní a jejich prodejem pod jiným názvem. Jak můžeme vidět v tabulkách níže, definice poloautomatických pušek, pistolí a brokovnic je oproti roku 1994 vždy mírně odlišná. Lze předpokládat, že definice z roku 2013 jsou tvořeny na základě praktických zkušeností s obcházením těchto definic mezi lety 1994 a 2004 a tudíž by měly být efektivnější.

**Table 1. Expired and Proposed Definitions of Semiautomatic Assault Rifle Compared**

Expired 1994-2004 Federal Definition for Semiautomatic Assault Rifle (a two features test)	Proposed Assault Weapons Ban of 2013 Definition for Semiautomatic Assault Rifle (a one feature test)
<p>A semiautomatic rifle that had an ability to accept a detachable magazine and had at least two of the following:</p> <p>(1) a folding or telescoping stock;</p> <p>(2) a pistol grip that protruded conspicuously beneath the action of the weapon;</p> <p>(3) a bayonet mount;</p> <p>(4) a flash suppressor or threaded barrel designed to accommodate a flash suppressor; or</p> <p>(5) a grenade launcher.</p>	<p>A semiautomatic rifle that has the capacity to accept a detachable magazine and any one of the following:</p> <p>(1) a pistol grip;</p> <p>(2) a forward grip;</p> <p>(3) a folding, telescoping, or detachable stock;</p> <p>(4) a grenade launcher or rocket launcher;</p> <p>(5) a barrel shroud; or</p> <p>(6) a threaded barrel.</p> <p>Also, any semiautomatic rifle that has a fixed magazine with the capacity to accept more than 10 rounds, except for an attached tubular device designed for and only capable of accepting .22 caliber rimfire ammunition.</p>

Source: See expired 18 U.S.C. §921(a)(30)(B) and S. 150 and H.R. 437 as introduced in the 113<sup>th</sup> Congress.

*Srovnání dřívějšího znění a současného návrhu definice poloautomatických pušek. Převzato z: „Gun Control Proposals in the 113th Congress: Universal Background Checks, Gun Trafficking, and Military Style Firearms.“ Congressional Research Service. <http://fpc.state.gov/documents/organization/206155.pdf> (staženo 12. 11. 2014)*

<sup>170</sup> „S.150 - Assault Weapons Ban of 2013.“ Congress.gov. <https://www.congress.gov/bill/113th-congress/senate-bill/150?q=%7B%22search%22%3A%5B%22S.150%22%5D%7D> (staženo 8. 12. 2014)

**Table 2. Expired and Proposed Definitions of Semiautomatic Assault Pistol Compared**

Expired 1994-2004 Federal Definition for Semiautomatic Assault Pistol (a two features test)	Proposed Assault Weapons Ban of 2013 Definition for Semiautomatic Assault Pistol (a one feature test)
A semiautomatic pistol that has an ability to accept a detachable magazine and at least two of the following characteristics:	A semiautomatic pistol that has the capacity to accept a detachable magazine and any one of the following characteristics:
(1) an ammunition magazine that attached to the pistol outside of the pistol grip;	(1) a threaded barrel;
(2) a threaded barrel capable of accepting a barrel extender, flash suppressor, forward handgrip, or silencer;	(2) a second pistol grip;
(3) a shroud that was attached to, or partially or completely encircles, the barrel and that permits the shooter to hold the firearm with the nontrigger hand without being burned;	(3) a barrel shroud;
(4) a manufactured weight of 50 ounces or more when the pistol is unloaded; or	(4) the capacity to accept a detachable magazine at some location outside of the pistol grip; or
(5) it was a semiautomatic version of an automatic firearm.	(5) it was a semiautomatic version of an automatic firearm. Also, any semiautomatic pistol with a fixed magazine that has the capacity to accept more than 10 rounds.

Source: See expired 18 U.S.C. §921(a)(30)(C) and S. 150 and H.R. 437 as introduced in the 113<sup>th</sup> Congress.

*Srovnání dřívějšího znění a současného návrhu definice poloautomatických pistolí. Převzato z: „Gun Control Proposals in the 113th Congress: Universal Background Checks, Gun Trafficking, and Military Style Firearms.“ Congressional Research Service. <http://fpc.state.gov/documents/organization/206155.pdf> (staženo 12. 11. 2014)*

**Table 3. Expired and Proposed Definitions of Semiautomatic Assault Shotgun Compared**

Expired 1994-2004 Federal Definition for Semiautomatic Assault Shotgun (a two features test)	Proposed Assault Weapons Ban of 2013 Definition for Semiautomatic Assault Shotgun (a one feature test)
A semiautomatic shotgun that had at least two of the following:	A semiautomatic shotgun that has one of the following:
(1) a folding or telescoping stock;	(1) a folding, telescoping stock, or detachable stock; or
(2) a pistol grip that protruded conspicuously beneath the action of the weapon;	(2) a pistol grip;
(3) a fixed magazine capacity in excess of five rounds; or	(3) a fixed magazine with the capacity to accept more than five rounds;
(4) an ability to accept a detachable magazine.	(4) the ability to accept a detachable magazine;
	(5) a forward grip; or
	(6) a grenade launcher or rocket launcher.
	Also, any shotgun with a revolving cylinder.

Source: See expired 18 U.S.C. §921(a)(30)(C) and S. 150 and H.R. 437 as introduced in the 113<sup>th</sup> Congress.

*Srovnání dřívějšího znění a současného návrhu definice poloautomatických brokovnic. Převzato z: „Gun Control Proposals in the 113th Congress: Universal Background Checks, Gun Trafficking, and Military Style Firearms.“ Congressional Research Service. <http://fpc.state.gov/documents/organization/206155.pdf> (staženo 12. 11. 2014)*

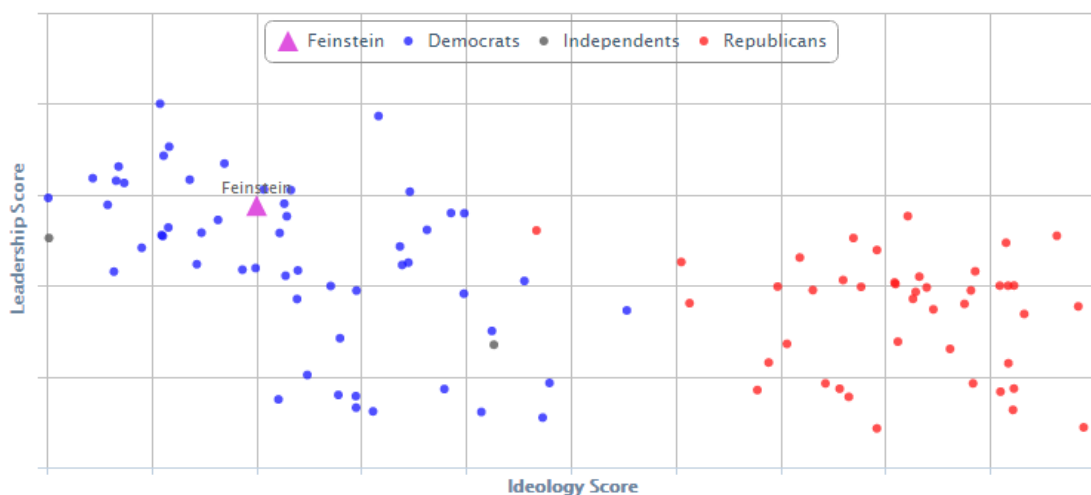
Zákaz, který by vznikl návrhem zákona Assault Weapons Ban of 2013, by se nevztahoval na zbraně zakoupené před datem vstoupení zákona v platnost.<sup>171</sup> Stejná výjimka byla obsažena i v zákoně z roku 1994. Přirozeně se výjimka také vztahuje na zbraně pro obranné složky a donucovací orgány státu.<sup>172</sup> Zákon také zakazuje dovoz,

<sup>171</sup> „S.150 - Assault Weapons Ban of 2013.“ Congress.gov. <https://www.congress.gov/bill/113th-congress/senate-bill/150?q=%7B%22search%22%3A%5B%22S.150%22%5D%7D> (staženo 8. 12. 2014)

<sup>172</sup> Ibid.

prodej, výrobu, přepravu, nebo vlastnictví velkokapacitního muničního podávacího zařízení, což je zařízení, které může pojmout více než 10 nábojů.<sup>173</sup>

Senátorku Feinsteinovou si zvolili Kalifornané poprvé v roce 1992; od této doby v Senátu nepřetržitě působí. Feinsteinová, přestože byla juniorskou senátorkou, měla již od svého prvního zvolení výjimečně velký vliv a byla členkou vlivných výborů.<sup>174</sup> Její přetrvávající nadprůměrný vliv je vidět i v grafickém znázornění jejího ideologického ukotvení a skóre vlivu.



This chart is based on principal components analysis for ideology and PageRank for leadership. See [analysis methodology](#).

*Ideologické ukotvení senátorky Feinsteinové v rámci Senátu 113. Kongresu. Převzato z: [https://www.govtrack.us/congress/members/dianne\\_feinstein/300043](https://www.govtrack.us/congress/members/dianne_feinstein/300043).*

Během dubnového hlasování o připojení *Assault Weapons Ban of 2013* jako dodatku S. Amdt. 711 k zákonu S. 649 získal návrh na připojení celkem 40 hlasů a celých 60 se postavilo proti. To je zdaleka nejhorší skóre v porovnání s hlasováním o ostatních navrhovaných dodatcích. Z republikánských senátorů se pro vyslovil opět pouze illinoiský senátor Mark Kirk, naopak proti se postavilo celých 15 demokratů a jeden nezávislý (viz tabulka o hlasování níže). Je patrné, že obsah i znění návrhu bylo pro republikány, ale i pro podstatnou část demokratů neúnosně radikální a znamenalo by takové zásahy, že by tento návrh nezískal ani nadpoloviční většinu hlasů, natož potřebných 60 senátorských hlasů.

<sup>173</sup> Ibid.

<sup>174</sup> Cindy Simon Rosenthal „Women Transforming Congress.“ [http://books.google.cz/books/about/Women\\_Transforming\\_Congress.html?id=iAiOISZ-AukC&redir\\_esc=y](http://books.google.cz/books/about/Women_Transforming_Congress.html?id=iAiOISZ-AukC&redir_esc=y) s. 297 University of Oklahoma Press, 2002 - Počet stran: 506

PRO ---40		
Baldwin (D-WI)	Harkin (D-IA)	Nelson (D-FL)
Blumenthal (D-CT)	Hirono (D-HI)	Reed (D-RI)
Boxer (D-CA)	Kaine (D-VA)	Reid (D-NV)
Brown (D-OH)	<b>Kirk (R-IL)</b>	Rockefeller (D-WV)
Cantwell (D-WA)	Klobuchar (D-MN)	Sanders (I-VT)
Cardin (D-MD)	Lautenberg (D-NJ)	Schatz (D-HI)
Carper (D-DE)	Leahy (D-VT)	Schumer (D-NY)
Casey (D-PA)	Levin (D-MI)	Shaheen (D-NH)
Coons (D-DE)	McCaskill (D-MO)	Stabenow (D-MI)
Cowan (D-MA)	Menendez (D-NJ)	Warren (D-MA)
Durbin (D-IL)	Merkley (D-OR)	Whitehouse (D-RI)
Feinstein (D-CA)	Mikulski (D-MD)	Wyden (D-OR)
Franken (D-MN)	Murphy (D-CT)	
Gillibrand (D-NY)	Murray (D-WA)	
PROTI ---60		
Alexander (R-TN)	Fischer (R-NE)	McConnell (R-KY)
Ayotte (R-NH)	Flake (R-AZ)	Moran (R-KS)
Barrasso (R-WY)	Graham (R-SC)	Murkowski (R-AK)
<b>Baucus (D-MT)</b>	Grassley (R-IA)	Paul (R-KY)
<b>Begich (D-AK)</b>	<b>Hagan (D-NC)</b>	Portman (R-OH)
<b>Bennet (D-CO)</b>	Hatch (R-UT)	<b>Pryor (D-AR)</b>
Blunt (R-MO)	<b>Heinrich (D-NM)</b>	Risch (R-ID)
Boozman (R-AR)	<b>Heitkamp (D-ND)</b>	Roberts (R-KS)
Burr (R-NC)	Heller (R-NV)	Rubio (R-FL)
Chambliss (R-GA)	Hoeven (R-ND)	Scott (R-SC)
Coats (R-IN)	Inhofe (R-OK)	Sessions (R-AL)
Coburn (R-OK)	Isakson (R-GA)	Shelby (R-AL)
Cochran (R-MS)	Johanns (R-NE)	<b>Tester (D-MT)</b>
Collins (R-ME)	<b>Johnson (D-SD)</b>	Thune (R-SD)
Corker (R-TN)	Johnson (R-WI)	Toomey (R-PA)
Cornyn (R-TX)	King (I-ME)	<b>Udall (D-CO)</b>
Crapo (R-ID)	<b>Landrieu (D-LA)</b>	<b>Udall (D-NM)</b>
Cruz (R-TX)	Lee (R-UT)	Vitter (R-LA)
<b>Donnelly (D-IN)</b>	<b>Manchin (D-WV)</b>	<b>Warner (D-VA)</b>
Enzi (R-WY)	McCain (R-AZ)	Wicker (R-MS)

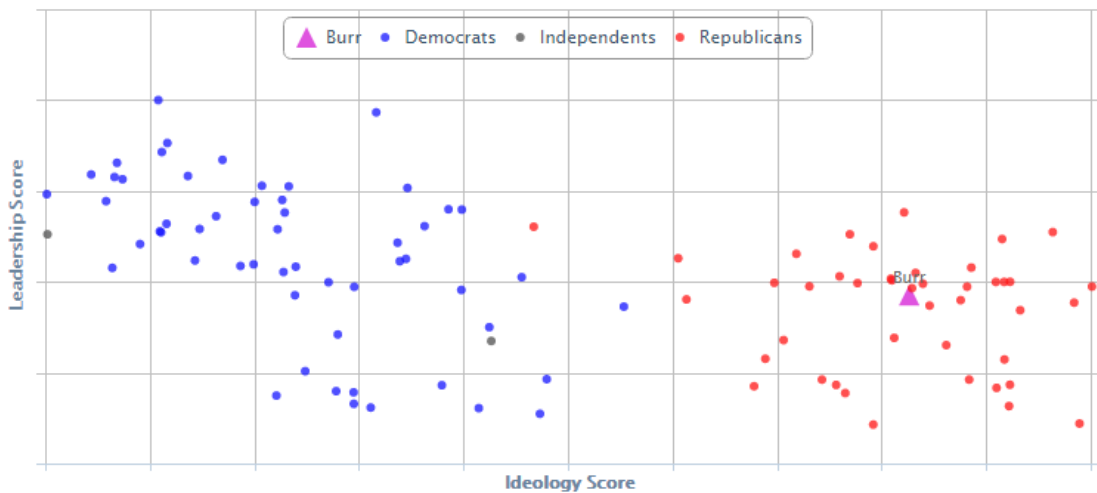
Hlasování o Feinstein Amdt. No. 711

Zdroj: [http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll\\_call\\_lists/roll\\_call\\_vote\\_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00101](http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00101)

### 3.3.4. Burr Amdt. No. 720

Cílem dodatku číslo 720, jehož předkladatelem byl republikánský senátor za Severní Karolínu Burr, bylo chránit práva veteránů, která jim dává druhý dodatek americké Ústavy. Obecněji tento dodatek souvisel s otázkou mentální kondice veteránů a jejich případných psychických problémů, kvůli kterým pak mohli být zařazeni do skupiny, které je zakázáno držet zbraň. Jedna část dodatku se zabývá podmínkami léčby určitých osob, které jsou označeny za psychicky nezpůsobilé k jistým úkonům. Zde Burr upozorňuje na to, že do databáze NICS (background checks) jsou automaticky zapsány osoby, které čerpají finance ze systému sociálního zabezpečení. To se pak týká i

některých válečných veteránů.<sup>175</sup> Burr zde apeluje na nesmyslnost takových zákonů a předpisů a dodatkem navrhuje úpravu znění zákonů, jež k tomu vedou. Navrhuje jiný postup, kterým by Ministerstvo pro záležitosti veteránů nemuselo nahlašovat veterány ve finanční tísní do systému National Instant Criminal Background Checks, (NICS).<sup>176</sup>



This chart is based on principal components analysis for ideology and PageRank for leadership. See [analysis methodology](#).

*Ideologické ukotvení senátora Burra v rámci Senátu 113. Kongresu. Převzato z: [https://www.govtrack.us/congress/members/richard\\_burr/400054](https://www.govtrack.us/congress/members/richard_burr/400054).*

Přestože se zdá být Burrův dodatek méně kontroverzní než například dodatky navrhované senátkou Feinsteinovou či senátorem Manchinem, nezískal potřebný počet 60 hlasů pro připojení k zákonu S. 649. Z příložené tabulky o hlasování vidíme, že proti byli prakticky pouze demokratičtí senátoři. Je patrné, že Burrův návrh byl chápán jako deregulativní a pro demokraty tak nepřijatelný. Devět demokratických senátorů, v čele s Markem Begichem z Aljašky, Maxem Baucusem z Montany, Markem Pryorem z Arkansasu a Heidi Heitkampovou ze Severní Dakoty, hlasovalo pro tento republikánský návrh.

PRO ---56		
Alexander (R-TN)	Fischer (R-NE)	McConnell (R-KY)
Ayotte (R-NH)	Flake (R-AZ)	Moran (R-KS)
Barrasso (R-WY)	Graham (R-SC)	Murkowski (R-AK)
<b>Baucus (D-MT)</b>	Grassley (R-IA)	Paul (R-KY)
<b>Begich (D-AK)</b>	<b>Hagan (D-NC)</b>	Portman (R-OH)
Blunt (R-MO)	Hatch (R-UT)	<b>Pryor (D-AR)</b>

<sup>175</sup> „S.Amdt.720 to S.649.“ Congress.gov. <https://www.congress.gov/amendment/113th-congress/senate-amendment/720/text> (staženo 1. 12. 2014)

<sup>176</sup> Ibid.



Boozman (R-AR)	<b>Heitkamp (D-ND)</b>	Risch (R-ID)
Burr (R-NC)	Heller (R-NV)	Roberts (R-KS)
Chambliss (R-GA)	Hoeven (R-ND)	Rubio (R-FL)
Coats (R-IN)	Inhofe (R-OK)	Sanders (I-VT)
Coburn (R-OK)	Isakson (R-GA)	Scott (R-SC)
Cochran (R-MS)	Johanns (R-NE)	Sessions (R-AL)
Collins (R-ME)	Johnson (R-WI)	Shelby (R-AL)
Corker (R-TN)	King (I-ME)	<b>Tester (D-MT)</b>
Cornyn (R-TX)	Kirk (R-IL)	Thune (R-SD)
Crapo (R-ID)	<b>Landrieu (D-LA)</b>	Toomey (R-PA)
Cruz (R-TX)	Lee (R-UT)	Vitter (R-LA)
<b>Donnelly (D-IN)</b>	McCain (R-AZ)	Wicker (R-MS)
Enzi (R-WY)	<b>McCaskill (D-MO)</b>	
<b>PROTI ---44</b>		
Baldwin (D-WI)	Harkin (D-IA)	Nelson (D-FL)
Bennet (D-CO)	Heinrich (D-NM)	Reed (D-RI)
Blumenthal (D-CT)	Hirono (D-HI)	Reid (D-NV)
Boxer (D-CA)	Johnson (D-SD)	Rockefeller (D-WV)
Brown (D-OH)	Kaine (D-VA)	Schatz (D-HI)
Cantwell (D-WA)	Klobuchar (D-MN)	Schumer (D-NY)
Cardin (D-MD)	Lautenberg (D-NJ)	Shaheen (D-NH)
Carper (D-DE)	Leahy (D-VT)	Stabenow (D-MI)
Casey (D-PA)	Levin (D-MI)	Udall (D-CO)
Coons (D-DE)	Manchin (D-WV)	Udall (D-NM)
Cowan (D-MA)	Menendez (D-NJ)	Warner (D-VA)
Durbin (D-IL)	Merkley (D-OR)	Warren (D-MA)
Feinstein (D-CA)	Mikulski (D-MD)	Whitehouse (D-RI)
Franken (D-MN)	Murphy (D-CT)	Wyden (D-OR)
Gillibrand (D-NY)	Murray (D-WA)	

*Hlasování o Burr Amdt. No. 720*

*Zdroj: [http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll\\_call\\_lists/roll\\_call\\_vote\\_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00102](http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00102)*

### 3.3.5. Leahy Amdt. No. 713

Dodatek navržený demokratickým senátorem Patrickem Leahym cílil na zvýšení trestů za pašování zbraní a převoz zbraní mezi jednotlivými státy v rámci USA. Dodatek navrhuje, aby bylo nezákonné vědomě kupovat či pokoušet se kupovat jakoukoliv střelnou zbraň nebo jakkoliv jinak zasahovat do mezistátního obchodu se zbraněmi.<sup>177</sup> Za takové porušení navrhuje navýšení trestu na maximální délku 25 let.<sup>178</sup>

Jak lze vidět níže v tabulce o hlasování, neprošel tento návrh dodatku jen velmi těsně, a to o dva hlasy. V tomto případě hlasovali pro i ti demokraté, kteří u jiných návrhů dodatků hlasovali proti (Baucus, Begich, Heitkampová, Pryor, Tester). Přestože všichni demokraté a nezávislí dodatek podpořili, nestačil tento počet pro hranici 60 hlasů, kterou si.

<sup>177</sup> „SAFE COMMUNITIES, SAFE SCHOOLS ACT OF 2013 (Senate - April 17, 2013).“ The Library of Congress. THOMAS. <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/F?r113:1:./temp/~r113ZCDslh:e20993>: (staženo 8. 12. 2014)

<sup>178</sup> Ibid.

PRO ---58		
Baldwin (D-WI)	Harkin (D-IA)	Murray (D-WA)
Baucus (D-MT)	Heinrich (D-NM)	Nelson (D-FL)
Begich (D-AK)	Heitkamp (D-ND)	Pryor (D-AR)
Bennet (D-CO)	Hirono (D-HI)	Reed (D-RI)
Blumenthal (D-CT)	Johnson (D-SD)	Reid (D-NV)
Boxer (D-CA)	Kaine (D-VA)	Rockefeller (D-WV)
Brown (D-OH)	King (I-ME)	Sanders (I-VT)
Cantwell (D-WA)	<b>Kirk (R-IL)</b>	Schatz (D-HI)
Cardin (D-MD)	Klobuchar (D-MN)	Schumer (D-NY)
Carper (D-DE)	Landrieu (D-LA)	Shaheen (D-NH)
Casey (D-PA)	Lautenberg (D-NJ)	Stabenow (D-MI)
Collins (R-ME)	Leahy (D-VT)	Tester (D-MT)
Coons (D-DE)	Levin (D-MI)	Udall (D-CO)
Cowan (D-MA)	Manchin (D-WV)	Udall (D-NM)
Donnelly (D-IN)	McCaskill (D-MO)	Warner (D-VA)
Durbin (D-IL)	Menendez (D-NJ)	Warren (D-MA)
Feinstein (D-CA)	Merkley (D-OR)	Whitehouse (D-RI)
Franken (D-MN)	Mikulski (D-MD)	Wyden (D-OR)
Gillibrand (D-NY)	Murkowski (R-AK)	
Hagan (D-NC)	Murphy (D-CT)	
PROTI ---42		
Alexander (R-TN)	Enzi (R-WY)	McConnell (R-KY)
Ayotte (R-NH)	Fischer (R-NE)	Moran (R-KS)
Barrasso (R-WY)	Flake (R-AZ)	Paul (R-KY)
Blunt (R-MO)	Graham (R-SC)	Portman (R-OH)
Boozman (R-AR)	Grassley (R-IA)	Risch (R-ID)
Burr (R-NC)	Hatch (R-UT)	Roberts (R-KS)
Chambliss (R-GA)	Heller (R-NV)	Rubio (R-FL)
Coats (R-IN)	Hoeven (R-ND)	Scott (R-SC)
Coburn (R-OK)	Inhofe (R-OK)	Sessions (R-AL)
Cochran (R-MS)	Isakson (R-GA)	Shelby (R-AL)
Corker (R-TN)	Johanns (R-NE)	Thune (R-SD)
Cornyn (R-TX)	Johnson (R-WI)	Toomey (R-PA)
Crapo (R-ID)	Lee (R-UT)	Vitter (R-LA)
Cruz (R-TX)	McCain (R-AZ)	Wicker (R-MS)

*Hlasování o Leahy Amdt. No. 713*

*Zdroj: [http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll\\_call\\_lists/roll\\_call\\_vote\\_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00099](http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00099)*

### 3.3.6. Grassley Amdt. No. 725

Účelem dodatku číslo 725, navrženého Chuckem Grassleym, republikánským senátorem za stát Iowa, bylo řešit násilí se zbraní v ruce, zlepšit přístupnost záznamů v Národním kriminálním systému background check, řešit problematiku psychických nemocí v rámci trestního soudního systému a zamezit zprostředkovanému nákupu a pašování nelegálních zbraní.<sup>179</sup>

Jak je patrné již ze samotného účelu, tento dodatek pojímá mnoho témat a je rozdělen do tří částí. Jedná se o velmi obsáhlý dodatek, jež je v zásadě z největší části

<sup>179</sup> „S.Amdt.725 to S.649.“ Congress.gov. <https://www.congress.gov/amendment/113th-congress/senate-amendment/725?q=%7B%22search%22%3A%5B%22649%22%5D%7D> (staženo 10. 12. 2014)

původním návrhem zákona S. 54 (Stop Illegal Trafficking in Firearms Act of 2013), o kterém se v této práci zmiňuji v souvislosti se soudním výborem Senátu. Tento návrh by se, vzhledem k množství spolupředkladatelů, kterých je 24, mohl zdát poměrně slibným, přesto ale organizace Govtrack.us odhaduje pravděpodobnost přijetí tohoto zákona na pouhých 15 %.<sup>180</sup> Jako dodatek nedosáhl potřebných 60 hlasů, ale pouhých 52, ovšem zato s přispěním demokratů jako Begich, Baucus, Hagan, Heitkampová, Pryor, či Tester (viz kapitola Baucus, Begich, Pryor, Heitkampová a další níže v práci).

PRO---52		
Alexander (R-TN)	Enzi (R-WY)	Moran (R-KS)
Ayotte (R-NH)	Fischer (R-NE)	Murkowski (R-AK)
Barrasso (R-WY)	Flake (R-AZ)	Paul (R-KY)
<b>Baucus (D-MT)</b>	Graham (R-SC)	Portman (R-OH)
<b>Begich (D-AK)</b>	Grassley (R-IA)	<b>Pryor (D-AR)</b>
Blunt (R-MO)	<b>Hagan (D-NC)</b>	Risch (R-ID)
Boozman (R-AR)	Hatch (R-UT)	Roberts (R-KS)
Burr (R-NC)	<b>Heitkamp (D-ND)</b>	Rubio (R-FL)
Chambliss (R-GA)	Heller (R-NV)	Scott (R-SC)
Coats (R-IN)	Hoeven (R-ND)	Sessions (R-AL)
Coburn (R-OK)	Inhofe (R-OK)	Shelby (R-AL)
Cochran (R-MS)	Isakson (R-GA)	<b>Tester (D-MT)</b>
Collins (R-ME)	Johanns (R-NE)	Thune (R-SD)
Corker (R-TN)	Johnson (R-WI)	Toomey (R-PA)
Cornyn (R-TX)	<b>Landrieu (D-LA)</b>	Vitter (R-LA)
Crapo (R-ID)	McCain (R-AZ)	Wicker (R-MS)
Cruz (R-TX)	<b>McCaskill (D-MO)</b>	
<b>Donnelly (D-IN)</b>	McConnell (R-KY)	
PROTI ---48		
Baldwin (D-WI)	Heinrich (D-NM)	Murray (D-WA)
Bennet (D-CO)	Hirono (D-HI)	Nelson (D-FL)
Blumenthal (D-CT)	Johnson (D-SD)	Reed (D-RI)
Boxer (D-CA)	Kaine (D-VA)	Reid (D-NV)
Brown (D-OH)	King (I-ME)	Rockefeller (D-WV)
Cantwell (D-WA)	<b>Kirk (R-IL)</b>	Sanders (I-VT)
Cardin (D-MD)	Klobuchar (D-MN)	Schatz (D-HI)
Carper (D-DE)	Lautenberg (D-NJ)	Schumer (D-NY)
Casey (D-PA)	Leahy (D-VT)	Shaheen (D-NH)
Coons (D-DE)	<b>Lee (R-UT)</b>	Stabenow (D-MI)
Cowan (D-MA)	Levin (D-MI)	Udall (D-CO)
Durbin (D-IL)	Manchin (D-WV)	Udall (D-NM)
Feinstein (D-CA)	Menendez (D-NJ)	Warner (D-VA)
Franken (D-MN)	Merkley (D-OR)	Warren (D-MA)
Gillibrand (D-NY)	Mikulski (D-MD)	Whitehouse (D-RI)
Harkin (D-IA)	Murphy (D-CT)	Wyden (D-OR)

*Hlasování o Grassley Amdt. No. 725*

Zdroj: [http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll\\_call\\_lists/roll\\_call\\_vote\\_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00098](http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00098)

<sup>180</sup> Govtrack.us “S. 54: Stop Illegal Trafficking in Firearms Act of 2013.” <https://www.govtrack.us/congress/bills/113/s54> (přístup 15. října 2014)

### 3.3.7. Manchin Amdt. No. 715

Senátní návrh zákona S. 374 - *Fix Gun Checks Act of 2013*, byl navržen newyorským senátorem Charlesem Schumerem, který je mimo jiné i členem soudního výboru Senátu. Návrh byl předložen v Senátu 25. února 2013 a 17. dubna byl navrhnut jako dodatek (S. Amdt. 715, známý také jako Manchin-Toomeyho dodatek) k zákonu *Safe Communities, Safe Schools Act of 2013* (S. 649).<sup>181</sup> Poslední aktivita spojená s tímto návrhem zákona, která je zaznamenána na webových stránkách Congress.gov, je umístění na senátní legislativní kalendář do Hlavního pořadníku<sup>182</sup>.

Obsahem návrhu zákona bylo především uzákonit, aby vznikla povinnost umístit všechny osoby, kterým je zakázáno držet zbraň, na seznam NICS (National Instant Criminal Background Checks), požadovat background checks pro všechny prodeje, umožnit nejvyššímu státnímu zástupci sankcionovat porušení takových ustanovení a uvalit povinnost na osobu, jež zjistí, že jí zakoupená zbraň mezistátně nebo ze zahraničí byla zcizena či chybí a oznámit příslušným úřadům toto případné odcizení nebo ztrátu do 24 hodin od zjištění této skutečnosti.

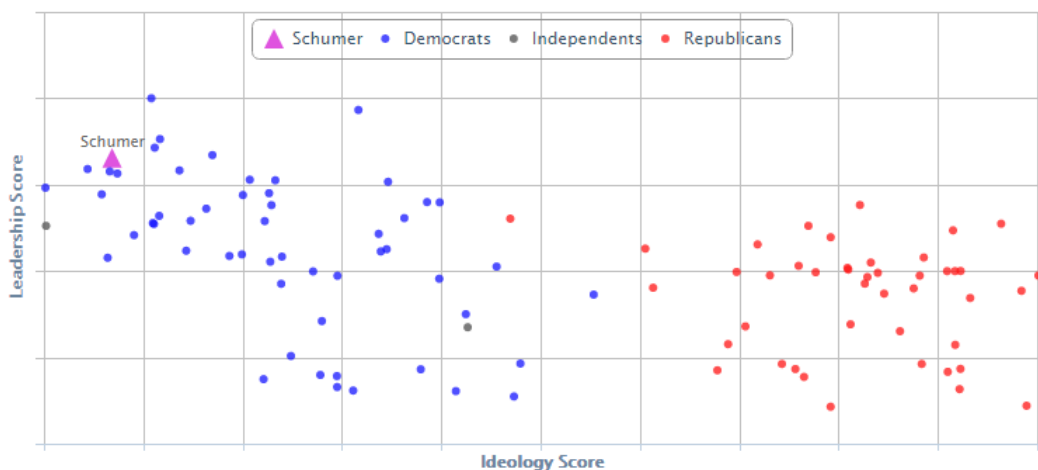
Jako dodatek k zákonu *Communities, Safe Schools Act of 2013* (S.649) byl již návrh Schumerem jen spolusponzorován a jeho hlavním sponzorem se stal Joe Manchin III., demokratický senátor ze státu Západní Virginie.<sup>183</sup> Na přiloženém grafu vidíme, že se jedná o velmi umírněného demokrata.

---

<sup>181</sup> „Bill Summary & Status, 113th Congress (2013 - 2014), S.AMDT.715. Thomas.gov  
<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d113:sp715>: (staženo 30. 11. 2014)

<sup>182</sup> General orders

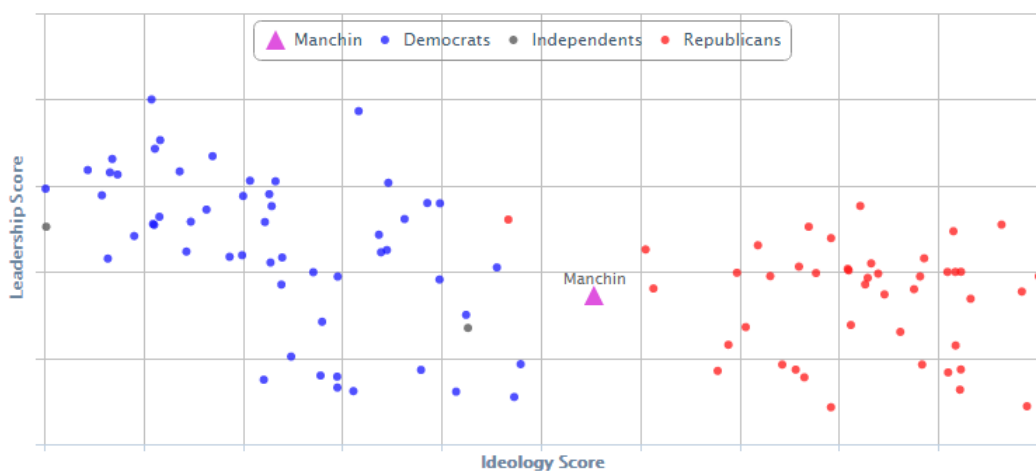
<sup>183</sup> „Bill Summary & Status, 113th Congress (2013 - 2014), S.AMDT.715. Thomas.gov  
<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d113:sp715>: (staženo 30. 11. 2014)



This chart is based on principal components analysis for ideology and PageRank for leadership. See [analysis methodology](#).

*Ideologické ukotvení senátora Schumera v rámci Senátu 113. Kongresu. Převzato z: [https://www.govtrack.us/congress/members/charles\\_schumer/300087](https://www.govtrack.us/congress/members/charles_schumer/300087).*

Zároveň ale není tajemstvím, že Manchin je jedním z velkých zastánců neomezování druhého dodatku, díky čemuž obdržel ještě na konci roku 2012 od NRA hodnocení A (nebo také 92% ze 100), což je v rámci demokratů výjimečné.<sup>184</sup> Novější hodnocení senátora Manchina od NRA zatím není k dispozici, ale Gun Owners of America (další velmi vlivná lobbyistická skupina) mu ve svém posledním hodnocení dala 0%, tedy hodnocení odpovídající známce F od NRA.<sup>185</sup>



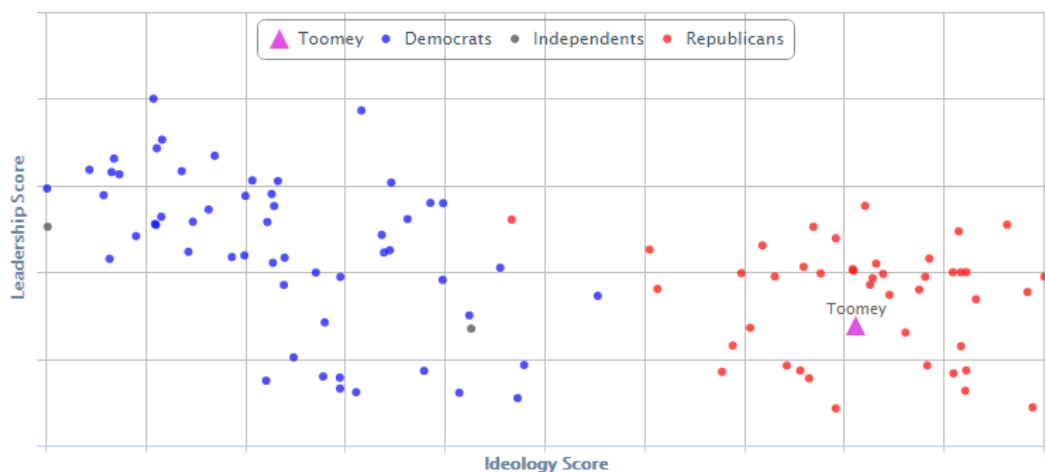
This chart is based on principal components analysis for ideology and PageRank for leadership. See [analysis methodology](#).

<sup>184</sup> „How the N.R.A. Rates Lawmakers.“ The New York Times.  
[http://www.nytimes.com/interactive/2012/12/19/us/politics/nra.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/interactive/2012/12/19/us/politics/nra.html?_r=0) (staženo 19. 9. 2014)

<sup>185</sup> „Rating Group: Gun Owners of America; 2013 Positions.“ Votesmart.org.  
<http://votesmart.org/interest-group/1226/rating/7276#.VHs2rDGG-So> (staženo 30. 11. 2014)

*Ideologické ukotvení senátora Manchina v rámci Senátu 113. Kongresu. Převzato z: [https://www.govtrack.us/congress/members/joe\\_manchin/412391](https://www.govtrack.us/congress/members/joe_manchin/412391).*

Manchinovým spolusponzorem byl republikánský senátor Patrick Toomey ze státu Pennsylvania.<sup>186</sup> Toomey sice není extrémně konzervativní republikán, ale také není výslovně umírněný. Právě díky spolupráci napříč politickými stranami v Senátu a spolusponzorování takového dodatku jak umírněným demokratem, tak konzervativním republikánem, by mohl mít takový dodatek větší šanci být přijat. Govtrack.us udává u tohoto zákona 24% pravděpodobnost přijetí takového zákona. To je sice oproti jiným návrhům ve Sněmovně reprezentantů (o kterých je pojednáváno výše) vyšší pravděpodobnost, přesto se ale nejedná o závratné číslo.



This chart is based on principal components analysis for ideology and PageRank for leadership. See [analysis methodology](#).

*Ideologické ukotvení senátora Toomeyho v rámci Senátu 113. Kongresu. Převzato z: [https://www.govtrack.us/congress/members/patrick\\_toomey/400408](https://www.govtrack.us/congress/members/patrick_toomey/400408).*

Aby mohl být návrh Schumerova zákona ve formě dodatku připojen k zákonu S. 649, bylo nutné pro dodatek získat podporu 60 senátorů. Manchin-Toomeyho dodatek S. Amdt. 715 ale získal pouze 54 hlasů.<sup>187</sup> V tabulce záznamu o hlasování senátorů můžeme vidět, že se i v tomto případě objevilo několik demokratů, kteří nehlasovali pro přijetí tohoto návrhu dodatku, přestože valná většina demokratů pro návrh hlasovala.<sup>188</sup>

<sup>186</sup> Ibid.

<sup>187</sup> „U.S. Senate Roll Call Votes 113th Congress - 1st Session.“ United States Senate. [https://www.senate.gov/legislative/LIS/roll\\_call\\_lists/roll\\_call\\_vote\\_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00097](https://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00097) (staženo 28. 10. 2014)

<sup>188</sup> Ibid.

Demokraté, kteří hlasovali proti připojení dodatku, byli senátoři Heitkampová (D-ND), Baucus (D-MT), Begich (D-AK), Pryor (D-AR) a Reid (D-NV).<sup>189</sup>

PRO ---54		
Baldwin (D-WI)	Harkin (D-IA)	Murphy (D-CT)
Bennet (D-CO)	Heinrich (D-NM)	Murray (D-WA)
Blumenthal (D-CT)	Hirono (D-HI)	Nelson (D-FL)
Boxer (D-CA)	Johnson (D-SD)	Reed (D-RI)
Brown (D-OH)	Kaine (D-VA)	Rockefeller (D-WV)
Cantwell (D-WA)	King (I-ME)	Sanders (I-VT)
Cardin (D-MD)	<b>Kirk (R-IL)</b>	Schatz (D-HI)
Carper (D-DE)	Klobuchar (D-MN)	Schumer (D-NY)
Casey (D-PA)	Landrieu (D-LA)	Shaheen (D-NH)
Collins (R-ME)	Lautenberg (D-NJ)	Stabenow (D-MI)
Coons (D-DE)	Leahy (D-VT)	Tester (D-MT)
Cowan (D-MA)	Levin (D-MI)	<b>Toomey (R-PA)</b>
Donnelly (D-IN)	Manchin (D-WV)	Udall (D-CO)
Durbin (D-IL)	<b>McCain (R-AZ)</b>	Udall (D-NM)
Feinstein (D-CA)	McCaskill (D-MO)	Warner (D-VA)
Franken (D-MN)	Menendez (D-NJ)	Warren (D-MA)
Gillibrand (D-NY)	Merkley (D-OR)	Whitehouse (D-RI)
Hagan (D-NC)	Mikulski (D-MD)	Wyden (D-OR)
PROTI ---46		
Alexander (R-TN)	Enzi (R-WY)	Murkowski (R-AK)
Ayotte (R-NH)	Fischer (R-NE)	Paul (R-KY)
Barrasso (R-WY)	Flake (R-AZ)	Portman (R-OH)
<b>Baucus (D-MT)</b>	Graham (R-SC)	<b>Pryor (D-AR)</b>
<b>Begich (D-AK)</b>	Grassley (R-IA)	<b>Reid (D-NV)</b>
Blunt (R-MO)	Hatch (R-UT)	Risch (R-ID)
Boozman (R-AR)	<b>Heitkamp (D-ND)</b>	Roberts (R-KS)
Burr (R-NC)	Heller (R-NV)	Rubio (R-FL)
Chambliss (R-GA)	Hoeven (R-ND)	Scott (R-SC)
Coats (R-IN)	Inhofe (R-OK)	Sessions (R-AL)
Coburn (R-OK)	Isakson (R-GA)	Shelby (R-AL)
Cochran (R-MS)	Johanns (R-NE)	Thune (R-SD)
Corker (R-TN)	Johnson (R-WI)	Vitter (R-LA)
Cornyn (R-TX)	Lee (R-UT)	Wicker (R-MS)
Crapo (R-ID)	McConnell (R-KY)	
Cruz (R-TX)	Moran (R-KS)	

*Hlasování o Manchin Amdt. No. 715*

Zdroj: [http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll\\_call\\_lists/roll\\_call\\_vote\\_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00097](http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00097)

Pro jejich podporu dodatku se nicméně dá lehce nalézt zdůvodnění. Pozice aljašského senátora Begiche v otázkách držení zbraní je konzervativní a sám Begich se označuje za velkého zastávce neomezování druhého dodatku.<sup>190</sup> I proto je jeho současné hodnocení NRA 79 % ze 100, což bylo v rámci 113. Kongresu nejvyšší hodnocení

<sup>189</sup> Ibid.

<sup>190</sup> „Issue Position: Second Amendment.“ Votesmart.org. <http://votesmart.org/public-statement/847361/issue-position-second-amendment#.VHstnTGG-So> (staženo 30. 11. 2014)

v rámci úřadujících demokratů jak v Senátu, tak ve Sněmovně reprezentantů.<sup>191</sup> Stejně tak není ani hlasování montanského senátora Baucuse nijak nepředvídatelné. Baucus například v březnu 2012 navrhl zákon, který by naopak uvolňoval pravidla spojená s nošením zbraní na veřejnosti.<sup>192</sup> Senátor Pryor své kroky v této věci zdůvodňuje velmi neurčitě a stručně, byť na základě jeho hodnocení lobbystických skupin nelze předpokládat, že by se snažil být poplatný jejich zájmům. V jeho oficiální reakci na Obamovo Poselství o stavu Unie říká, že prezidentova politika v otázce držení zbraní podle něj není správná.<sup>193</sup> V jeho další reakci na reklamu vztahující k prosazování tvrdších zákonů o držení zbraní pak proklamuje, že takové řešení problematiky držení zbraní nebude efektivní.<sup>194</sup> Zdá se tedy, že i tento arkansaský senátor, jenž v minulosti podpořil návrhy zákonů pro volnější přístup k držení zbraní v USA,<sup>195</sup> tedy pouze držel linii svého úhlu pohledu na celou problematiku. O trochu odlišný je ale důvod, na základě kterého hlasoval proti senátor za stát Nevada Harry Reid. Obzvláště, když je tento senátor samotným návrhovatelem zákona S. 649, který již sám o sobě řeší držení zbraní a zlepšení situace kolem background checks. V rámci hlasování předstoupil Reid s projevem, ve kterém vznesl vážné obavy o to, zda se dodatku v navržené podobě skutečně podaří dosáhnout cíle, tedy vytvoření funkčního registru těch, kterým je zakázáno držet zbraň.<sup>196</sup> Reid odkazuje na obsah na straně 27 tohoto návrhu, která je údajným důvodem, proč pro tento návrh nakonec nehlasoval.<sup>197</sup> Ve skutečnosti se ale jednalo o procedurální záležitost. Reid, jakožto předkladatel zákona S. 649, si potřeboval nechat otevřenou možnost stáhnout v případě nutnosti celý zákon a nechat ho předložit k dalším projednáváním až později.<sup>198</sup>

---

<sup>191</sup> „Rating Group: National Rifle Association; 2014 Candidate Positions on Gun Rights.“ <http://votesmart.org/interest-group/1034/rating/7165?p=2&of=rating#.VHsyQTGG-So> (staženo 30. 11. 2014)

<sup>192</sup> „Baucus Introduces Bill to Uphold 2nd Amendment Rights.“ Votesmart.org. <http://votesmart.org/public-statement/676306/baucus-introduces-bill-to-uphold-2nd-amendment-rights#.VHs4TzGG-So> (staženo 30. 11. 2014)

<sup>193</sup> „Statement by Senator Mark Pryor On State of the Union Address.“ Votesmart.org. <http://votesmart.org/public-statement/841257/statement-by-senator-mark-pryor-on-state-of-the-union-address#.VHs6IDGG-So> (staženo 30. 11. 2014)

<sup>194</sup> „Statement by Senator Mark Pryor On Bloomberg Ad.“ Votesmart.org <http://votesmart.org/public-statement/789219/statement-by-senator-mark-pryor-on-bloomberg-ad#.VHs6JTGG-So> (staženo 30. 11. 2014)

<sup>195</sup> „Mark Lunsford Pryor's Political Summary on Issue: Guns.“ Votesmart.org <http://votesmart.org/candidate/35/mark-pryor?categoryId=37&type=V,S,R,E,F,P#.VHs5yzGG-So> (staženo 30. 11. 2014)

<sup>196</sup> „Preventing Gun Violence - Floor Speech.“ Votesmart.org [http://votesmart.org/public-statement/778701/preventing-gun-violence#.VHs\\_QDGG-So](http://votesmart.org/public-statement/778701/preventing-gun-violence#.VHs_QDGG-So) (staženo 30. 11. 2014)

<sup>197</sup> Ibid.

<sup>198</sup> „How Senators Voted on the “Manchin-Toomey” Amendment and the Feinstein Bill (both failed)



### 3.3.8. Barrasso Amdt. No. 717

Cílem Barrasova dodatku číslo 717 bylo snížit rozpočet pro zveřejňování informací o držení zbraní občanů dbajících zákonů o 5 % s výjimkou záznamů o kriminálních přechínech, deliktech a dalších přestupcích spojených s držením zbraní.<sup>199</sup> Dodatek vychází z toho, že by informace o držení zbraní řádných občanů neměly být nadužívány a zveřejňovány v takové míře, respektive že tato služba nepotřebuje takovou finanční podporu.

Tento dodatek představil poměrně silně konzervativní republikánský senátor za stát Wyoming John Barrasso.<sup>200</sup> Jeho návrh ale získal podporu 67 křesel, z toho 21 demokratů. Proto bylo rozhodnuto o připojení dodatku k návrhu zákona S. 649. Protože ale tento dodatek nijak významně neformoval debatu o držení zbraní, nebyl nijak kontroverzní a zároveň pocházel z dílny republikánů, postačí pro tuto práci pouze tato základní fakta. Není ale vyloučeno, že hlavní podstatou tohoto dodatku byla pouhá procedurální obstrukce.

PRO ---67		
Alexander (R-TN)	Flake (R-AZ)	Moran (R-KS)
Ayotte (R-NH)	Graham (R-SC)	Murkowski (R-AK)
Barrasso (R-WY)	Grassley (R-IA)	Paul (R-KY)
<b>Baucus (D-MT)</b>	<b>Hagan (D-NC)</b>	Portman (R-OH)
<b>Begich (D-AK)</b>	Hatch (R-UT)	<b>Pryor (D-AR)</b>
<b>Bennet (D-CO)</b>	<b>Heinrich (D-NM)</b>	Risch (R-ID)
Blunt (R-MO)	<b>Heitkamp (D-ND)</b>	Roberts (R-KS)
Boozman (R-AR)	Heller (R-NV)	Rubio (R-FL)
Burr (R-NC)	Hoeben (R-ND)	Scott (R-SC)
<b>Casey (D-PA)</b>	Inhofe (R-OK)	Sessions (R-AL)
Chambliss (R-GA)	Isakson (R-GA)	<b>Shaheen (D-NH)</b>
Coats (R-IN)	Johanns (R-NE)	Shelby (R-AL)
Coburn (R-OK)	Johnson (R-WI)	<b>Tester (D-MT)</b>
Cochran (R-MS)	<b>Kaine (D-VA)</b>	Thune (R-SD)
Collins (R-ME)	Kirk (R-IL)	Toomey (R-PA)
<b>Coons (D-DE)</b>	<b>Klobuchar (D-MN)</b>	<b>Udall (D-CO)</b>
Corker (R-TN)	<b>Landrieu (D-LA)</b>	<b>Udall (D-NM)</b>
Cornyn (R-TX)	Lee (R-UT)	Vitter (R-LA)
Crapo (R-ID)	<b>Manchin (D-WV)</b>	<b>Warner (D-VA)</b>
Cruz (R-TX)	McCain (R-AZ)	Wicker (R-MS)
Donnelly (D-IN)	<b>McCaskill (D-MO)</b>	<b>Wyden (D-OR)</b>
Enzi (R-WY)	McConnell (R-KY)	
Fischer (R-NE)	<b>Merkley (D-OR)</b>	
PROTI ---30		

(And a list of how Senators voted).“ RedState.

<http://www.redstate.com/diary/alanjoelny/2013/04/17/obama-asked-for-a-gun-vote-during-his-sotu-address-he-got-it/> (staženo 4. 12. 2014)

<sup>199</sup> „S. Amdt. 717 to S. 649.“ Congress.gov. <https://www.congress.gov/amendment/113th-congress/senate-amendment/717/text> (staženo 8. 12. 2014)

<sup>200</sup> „Sen. John Barrasso.“ Govtrack.us. [https://www.govtrack.us/congress/members/john\\_barrasso/412251](https://www.govtrack.us/congress/members/john_barrasso/412251) (staženo 8. 12. 2014)

Baldwin (D-WI)	Gillibrand (D-NY)	Murray (D-WA)
Blumenthal (D-CT)	Harkin (D-IA)	Nelson (D-FL)
Boxer (D-CA)	Hirono (D-HI)	Reed (D-RI)
Brown (D-OH)	Johnson (D-SD)	Reid (D-NV)
Cantwell (D-WA)	King (I-ME)	Rockefeller (D-WV)
Cardin (D-MD)	Leahy (D-VT)	Sanders (I-VT)
Carper (D-DE)	Levin (D-MI)	Schatz (D-HI)
Durbin (D-IL)	Menendez (D-NJ)	Schumer (D-NY)
Feinstein (D-CA)	Mikulski (D-MD)	Stabenow (D-MI)
Franken (D-MN)	Murphy (D-CT)	Whitehouse (D-RI)
<b>ZDRŽELI SE - 3</b>		
<b>Cowan (D-MA)</b>	<b>Lautenberg (D-NJ)</b>	<b>Warren (D-MA)</b>

*Hlasování o Barrasso Amdt. No. 717*

*Zdroj: [http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll\\_call\\_lists/roll\\_call\\_vote\\_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00104](http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00104)*

### **3.3.9. Cornyn Amdt. No. 719**

Republikánský senátor za stát Texas předložil 16. dubna 2013 Senátu návrh na připojení dodatku číslo 719, který by upravoval platnost zákonů jednotlivých států upravujících nošení zbraní na veřejnosti.<sup>201</sup> Smyslem dodatku zjednodušeně řečeno bylo, že by osoby, s výjimkou nezákonně jednajících osob, měly umožněno cestovat po jednotlivých státech se zbraní, zatímco by se na ně stále vztahovala regulace nošení zbraní na veřejnosti toho daného státu, který mu licenci k nošení zbraní na veřejnosti povolil, nikoliv zákony státu, ve kterém se momentálně nachází.<sup>202</sup> Tento zákon by ve své podstatě znamenal, že pro Texasana by platily v jiných státech USA zákony spojené s nošením zbraní na veřejnosti, které pro něj platí v Texasu. V praxi by to mohlo znamenat, že by míru přísnosti pravidel určovaly ty státy, jejichž regulace je v této otázce nejmenší a státní legislativa jiných států by tak byla těmito legislativami oslabena.

I to byl pravděpodobně důvod, proč byl nakonec takový návrh shledán 43 senátory jako nepřijatelný a pro připojení dodatku tak bylo pouze 57 senátorů a senátorek, což k připojení o celé tři hlasy nestačilo. Ani v případě tohoto návrhu se nejednalo o legislativní návrh, který by byl klíčový v rámci demokratických snah regulace držení zbraní na federální úrovni, naopak se jednalo o snahu deregulace jak federální legislativy, tak do jisté míry oslabení státních legislativ některých států.

**PRO ---57**

<sup>201</sup> Concealed carry of weapons

<sup>202</sup> „S.Amdt.719 to S.649.“ Congress.gov. <https://www.congress.gov/amendment/113th-congress/senate-amendment/719> (staženo 8. 12. 2014)

Alexander (R-TN) Ayotte (R-NH) Barrasso (R-WY) <b>Baucus (D-MT)</b> <b>Begich (D-AK)</b> Blunt (R-MO) Boozman (R-AR) Burr (R-NC) Chambliss (R-GA) Coats (R-IN) Coburn (R-OK) Cochran (R-MS) Collins (R-ME) Corker (R-TN) Cornyn (R-TX) Crapo (R-ID) Cruz (R-TX) <b>Donnelly (D-IN)</b> Enzi (R-WY)	Fischer (R-NE) Flake (R-AZ) Graham (R-SC) Grassley (R-IA) <b>Hagan (D-NC)</b> Hatch (R-UT) <b>Heinrich (D-NM)</b> <b>Heitkamp (D-ND)</b> Heller (R-NV) Hoeven (R-ND) Inhofe (R-OK) Isakson (R-GA) Johanns (R-NE) Johnson (R-WI) <b>Landrieu (D-LA)</b> Lee (R-UT) <b>Manchin (D-WV)</b> McCain (R-AZ) McConnell (R-KY)	Moran (R-KS) Murkowski (R-AK) Paul (R-KY) Portman (R-OH) <b>Pryor (D-AR)</b> Risch (R-ID) Roberts (R-KS) Rubio (R-FL) Scott (R-SC) Sessions (R-AL) Shelby (R-AL) <b>Tester (D-MT)</b> Thune (R-SD) Toomey (R-PA) <b>Udall (D-CO)</b> <b>Udall (D-NM)</b> Vitter (R-LA) <b>Warner (D-VA)</b> Wicker (R-MS)
<b>PROTI ---43</b>		
Baldwin (D-WI) Bennet (D-CO) Blumenthal (D-CT) Boxer (D-CA) Brown (D-OH) Cantwell (D-WA) Cardin (D-MD) Carper (D-DE) Casey (D-PA) Coons (D-DE) Cowan (D-MA) Durbin (D-IL) Feinstein (D-CA) Franken (D-MN) Gillibrand (D-NY)	Harkin (D-IA) Hirono (D-HI) Johnson (D-SD) Kaine (D-VA) King (I-ME) <b>Kirk (R-IL)</b> Klobuchar (D-MN) Lautenberg (D-NJ) Leahy (D-VT) Levin (D-MI) McCaskill (D-MO) Menendez (D-NJ) Merkley (D-OR) Mikulski (D-MD) Murphy (D-CT)	Murray (D-WA) Nelson (D-FL) Reed (D-RI) Reid (D-NV) Rockefeller (D-WV) Sanders (I-VT) Schatz (D-HI) Schumer (D-NY) Shaheen (D-NH) Stabenow (D-MI) Warren (D-MA) Whitehouse (D-RI) Wyden (D-OR)

*Hlasování o Cornyn Amdt. No. 719*

*Zdroj: [http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll\\_call\\_lists/roll\\_call\\_vote\\_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00100](http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00100)*

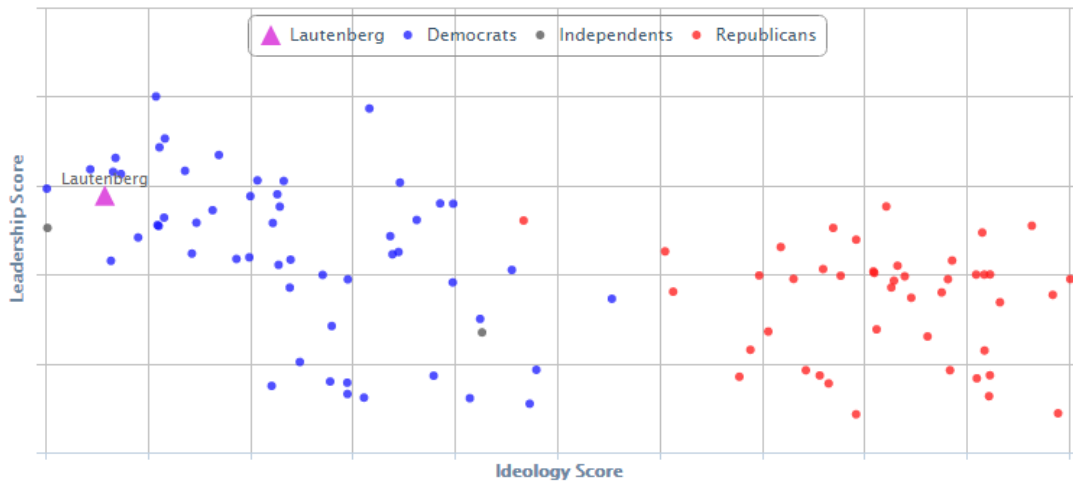
### **3.3.10. Lautenberg Amdt. No. 714**

Dodatek č. 714 (též známý jako Lautenbergův dodatek) si kladl za cíl regulaci vysokokapacitních zásobníků střelných zbraní. Demokratický senátor Lautenberg (New Jersey) ve svém projevu v Senátu při představení dodatku zmínil přesvědčení, že omezení munice v zásobníku by sice možná nezabránilo všem tragédiím a úmrtím, dozajista by to ale zachránilo alespoň nějaké životy.<sup>203</sup> S tím apeloval na senátory k hlasování pro připojení a zároveň v rámci svého vystoupení před plénem nahlas

<sup>203</sup> „S.Amdt.714 to S.649.“ Congress.gov. <https://www.congress.gov/amendment/113th-congress/senate-amendment/714/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22s.+amdt+714%22%5D%7D> (staženo 10. 12. 2014)

podpořil další navrhované dodatky, především Assault Weapons Ban of 2013.<sup>204</sup>

Senátor Lautenberg byl v otázce boje za přísnější pravidla držení zbraní již v minulosti aktivní. Jak je ostatně vidět z převzaté grafiky, je Lautenberg velmi liberálně smýšlející.



This chart is based on principal components analysis for ideology and PageRank for leadership. See [analysis methodology](#).

*Ideologické ukotvení senátora Lautenberga v rámci Senátu 113. Kongresu. Převzato z: [https://www.govtrack.us/congress/members/frank\\_lautenberg/300064](https://www.govtrack.us/congress/members/frank_lautenberg/300064).*

V roce 2009 prosazoval například návrh zákona *H.R. 2324 - Gun Show Loophole Closing Act of 2009* (v Senátu jako *S. 843 - Gun Show Background Check Act of 2009*) a během většiny hlasování o připojení dodatků k zákonu S. 649 následoval demokratickou většinu.<sup>205</sup> Pouze v případě Barrassova a Harkinova dodatku se zdržel hlasování (viz tabulky o hlasování). Jak ale můžeme vidět, měl Lautenberg i v rámci své strany vyhraněné politické postoje. A tak, vzhledem k tomu, že ani méně radikální návrhy méně vyhraněných předkladatelů nebyly k zákonu S. 649 připojeny, není nijak překvapivé, že pro svůj návrh získal pouze 46 hlasů, což je o 14 méně, než bylo nutné.

PRO ---46		
Baldwin (D-WI)	Heinrich (D-NM)	Nelson (D-FL)
Bennet (D-CO)	Hirono (D-HI)	Reed (D-RI)
Blumenthal (D-CT)	Johnson (D-SD)	Reid (D-NV)
Boxer (D-CA)	Kaine (D-VA)	Rockefeller (D-WV)
Brown (D-OH)	King (I-ME)	Sanders (I-VT)
Cantwell (D-WA)	<b>Kirk (R-IL)</b>	Schatz (D-HI)
Cardin (D-MD)	Klobuchar (D-MN)	Schumer (D-NY)
Carper (D-DE)	Lautenberg (D-NJ)	Shaheen (D-NH)

<sup>204</sup> Ibid.

<sup>205</sup> „H.R.2324 - Gun Show Loophole Closing Act of 2009.“ Congress.gov. <https://www.congress.gov/bill/111th-congress/house-bill/2324> (staženo 10. 12. 2014)

Casey (D-PA) Coons (D-DE) Cowan (D-MA) Durbín (D-IL) Feinstein (D-CA) Franken (D-MN) Gillibrand (D-NY) Harkin (D-IA)	Leahy (D-VT) Levin (D-MI) McCaskill (D-MO) Menendez (D-NJ) Merkley (D-OR) Mikulski (D-MD) Murphy (D-CT) Murray (D-WA)	Stabenow (D-MI) Udall (D-CO) Udall (D-NM) Warren (D-MA) Whitehouse (D-RI) Wyden (D-OR)
<b>PROTI ---54</b>		
Alexander (R-TN) Ayotte (R-NH) Barrasso (R-WY) <b>Baucus (D-MT)</b> <b>Begich (D-AK)</b> Blunt (R-MO) Boozman (R-AR) Burr (R-NC) Chambliss (R-GA) Coats (R-IN) Coburn (R-OK) Cochran (R-MS) Collins (R-ME) Corker (R-TN) Cornyn (R-TX) Crapo (R-ID) Cruz (R-TX) <b>Donnelly (D-IN)</b>	Enzi (R-WY) Fischer (R-NE) Flake (R-AZ) Graham (R-SC) Grassley (R-IA) <b>Hagan (D-NC)</b> Hatch (R-UT) Heitkamp (D-ND) Heller (R-NV) Hoeven (R-ND) Inhofe (R-OK) Isakson (R-GA) Johanns (R-NE) Johnson (R-WI) <b>Landrieu (D-LA)</b> Lee (R-UT) <b>Manchin (D-WV)</b> McCain (R-AZ)	McConnell (R-KY) Moran (R-KS) Murkowski (R-AK) Paul (R-KY) Portman (R-OH) <b>Pryor (D-AR)</b> Risch (R-ID) Roberts (R-KS) Rubio (R-FL) Scott (R-SC) Sessions (R-AL) Shelby (R-AL) <b>Tester (D-MT)</b> Thune (R-SD) Toomey (R-PA) Vitter (R-LA) <b>Warner (D-VA)</b> Wicker (R-MS)

*Hlasování o Lautenberg Amdt. No. 714*

*Zdroj: [http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll\\_call\\_lists/roll\\_call\\_vote\\_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00103](http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00103)*

### 3.3.11. Harkin Amdt. No. 730

Harkinův dodatek byl připojen k zákonu S. 649 drtivou většinou 95 senátorů. Předkladatelem byl demokratický senátor z Iowy Tom Harkin. Cílem jeho navrhovaného dodatku bylo znovuobnovit a zlepšit programy pro duševně nemocné osoby a pro osoby užívající návykové látky. Celý návrh se soustřeďuje především na podporu osvěty a prevence na poli psychických obtíží a onemocnění, stejně jako užívání omamných látek a opiátů.<sup>206</sup> Je dost pravděpodobné, že právě preventivní charakter návrhu dodatku způsobil to, že byl tento návrh tak jednomyslně přijat a schválen.

<b>PRO ---95</b>		
Alexander (R-TN) Ayotte (R-NH) Baldwin (D-WI) Barrasso (R-WY) Baucus (D-MT) Begich (D-AK) Bennet (D-CO)	Flake (R-AZ) Franken (D-MN) Gillibrand (D-NY) Graham (R-SC) Grassley (R-IA) Hagan (D-NC) Harkin (D-IA)	Moran (R-KS) Murkowski (R-AK) Murphy (D-CT) Murray (D-WA) Nelson (D-FL) Portman (R-OH) Pryor (D-AR)

<sup>206</sup> „S.Amdt.730 to S.649.“ Congress.gov. <https://www.congress.gov/amendment/113th-congress/senate-amendment/730/text> (staženo 10. 12. 2014)

Blumenthal (D-CT)	Hatch (R-UT)	Reed (D-RI)
Blunt (R-MO)	Heinrich (D-NM)	Reid (D-NV)
Boozman (R-AR)	Heitkamp (D-ND)	Risch (R-ID)
Boxer (D-CA)	Heller (R-NV)	Roberts (R-KS)
Brown (D-OH)	Hirono (D-HI)	Rockefeller (D-WV)
Burr (R-NC)	Hoeben (R-ND)	Rubio (R-FL)
Cantwell (D-WA)	Inhofe (R-OK)	Sanders (I-VT)
Cardin (D-MD)	Isakson (R-GA)	Schatz (D-HI)
Carper (D-DE)	Johanns (R-NE)	Schumer (D-NY)
Casey (D-PA)	Johnson (D-SD)	Scott (R-SC)
Chambliss (R-GA)	Johnson (R-WI)	Sessions (R-AL)
Coats (R-IN)	Kaine (D-VA)	Shaheen (D-NH)
Coburn (R-OK)	King (I-ME)	Shelby (R-AL)
Cochran (R-MS)	Kirk (R-IL)	Stabenow (D-MI)
Collins (R-ME)	Klobuchar (D-MN)	Tester (D-MT)
Coons (D-DE)	Landrieu (D-LA)	Thune (R-SD)
Corker (R-TN)	Leahy (D-VT)	Toomey (R-PA)
Cornyn (R-TX)	Levin (D-MI)	Udall (D-CO)
Crapo (R-ID)	Manchin (D-WV)	Udall (D-NM)
Cruz (R-TX)	McCain (R-AZ)	Vitter (R-LA)
Donnelly (D-IN)	McCaskill (D-MO)	Warner (D-VA)
Durbin (D-IL)	McConnell (R-KY)	Whitehouse (D-RI)
Enzi (R-WY)	Menendez (D-NJ)	Wicker (R-MS)
Feinstein (D-CA)	Merkley (D-OR)	Wyden (D-OR)
Fischer (R-NE)	Mikulski (D-MD)	
<b>PROTI--2</b>		
<b>Lee (R-UT)</b>	<b>Paul (R-KY)</b>	
<b>ZDRŽELI SE - 3</b>		
<b>Cowan (D-MA)</b>	<b>Lautenberg (D-NJ)</b>	<b>Warren (D-MA)</b>

*Hlasování o Harkin Amdt. No. 730*

*Zdroj: [http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll\\_call\\_lists/roll\\_call\\_vote\\_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00105](http://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00105)*

### **3.4. Baucus, Begich, Pryor, Heitkampová a další**

V rámci hlasování o připojení devíti dodatků k zákonu S. 649 Safe Communities, Safe Schools Act of 2013 se objevilo několik demokratických senátorů hlasujících proti většině demokratů v Senátu. Na straně republikánů se ale také objevila jedna osoba, jež hlasovala v drtivé většině případů s demokraty, tedy proti většině své vlastní strany. Toto jejich hlasování je možné vidět v tabulkách v rámci každé z podkapitol věnovaných jednotlivým dodatkům. V této podkapitole se budu věnovat analýze příčin jejich hlasování.

Organizace Sunlight Foundation sestavila předpověď o hlasování o dodatcích, kde se soustřeďuje na jednotlivé senátory a na číselné škále od 0 do 125 určuje klíčové senátory. Podle této analýzy, jež bere v potaz především dřívější postoje a hlasování v otázce držení zbraní, zastupované konstituenty či množství pracovních míst spojených

se zbrojním průmyslem ve státech, které senátoři reprezentují, byli za nejdůležitější senátory označeni senátoři Tester a Baucus, oba demokratičtí senátoři z Montany.<sup>207</sup> Montana totiž hraje v otázce zbrojního průmyslu velmi významnou roli: v tomto státě připadá na 100 000 obyvatel 120 zbrojních podniků, což je nejvíce v USA.<sup>208</sup> Tester i Baucus svým hlasováním tento odhad potvrdili. Stejně tak i Pryor a Heitkampová reprezentují státy, kde je zbrojní průmysl velmi důležitý spolutvůrce pracovních příležitostí. Heitkampová, byť neobsadila v žebříčku nejvyšší místa, je senátorkou za stát Nevada, jež patří mezi velmi konzervativní státy, a sama senátorka byla zvolena do Senátu poprvé a to jen velmi těsnou většinou.<sup>209</sup> Hlasování pro návrhy dodatků omezující práva na držení zbraně by pro ni mohl znamenat téměř jistou politickou sebevraždu, byť další boj o znovuzvolení jí čeká až v roce 2018. Pryor, senátor za stát Arkansas, věděl, stejně jako senátoři Begich a Baucus, že v roce 2014 bude bojovat o znovuzvolení v silně konzervativním, antiobamovském prostředí.<sup>210</sup> Krom dalších senátorů jako je Kay Haganová, Mary Landrieuová, Claire McCaskillová či Joe Donnelly, kteří se v některých případech také přidali na stranu republikánů (viz tabulky o hlasování), byli Baucus, Begich, Pryor, Tester a Heitkampová nejvýraznějšími rebely v rámci demokratického klubu senátorů. Na základě předpovědi organizace Sunlight Foundation a údajů, které k této předpovědi vedly, ale nebylo jejich chování nijak překvapivé a dalo se vcelku očekávat. To nás vede k otázce, zda se skutečně někdo z demokratů domníval, že by mohly dodatky projít a být připojeny k zákon S. 649, uvážíme-li, že demokraté mají v Senátu (spolu s nezávislými dohromady) 55 křesel a z toho se čtyřmi či pěti demokraty spíše nemohli počítat. Uvážíme-li dále, že k připojení dodatku bylo nutné dosáhnout souhlasu 60 senátorů, dojdeme k logickému závěru, že pravděpodobnost úspěchu připojení dodatků byla vlastně velmi nízká. Takový závěr podporuje domněnku, že zákon S. 649 a jeho navrhované dodatky, jež by svou velikostí a obsahem mohly být samostatnými zákony, byly součástí strategie s cílem zjistit, zda má smysl se dále otázkou držení zbraní v Senátu zabývat, či zda celou záležitost opustit a investovat politický kapitál do jiných témat. To vše na základě nálady, kterou vyvolala střelba v Newtownu, která zase odstartovala Obamovo rozhodnutí iniciovat debatu. To,

---

<sup>207</sup> „Why four Dems opposed extending background checks.“ Sunlight Foundation.  
<http://sunlightfoundation.com/blog/2013/04/17/background-check/> (staženo 6. 12. 2014)

<sup>208</sup> Ibid.

<sup>209</sup> „The most pro-gun Democrats (and anti-gun Republican).“ The Washington Post.  
<http://www.washingtonpost.com/blogs/the-fix/wp/2013/04/18/the-democrats-who-helped-kill-gun-legislation/> (staženo 6. 12. 2014)

<sup>210</sup> Ibid.

že záhy po neúspěšné snaze o připojení dodatků oznámil autor zákona S. 649 Harry Reid, že po dohodě s prezidentem Obamou se rozhodl prozatím dále tento zákon neprosazovat a věnovat se dalším legislativním návrhům, tuto hypotézu jenom potvrzuje.<sup>211</sup>

### **3.5. Analýza příčin neúspěchu**

Demokraty ovládaný Senát se po tragédii v Newtownu rozhodl využít situace k prosazení striktnější legislativy v oblasti federálních zákonů o držení zbraní. Již od začátku roku 2013 začali senátoři a senátorky předkládat různé legislativní návrhy. Ve Sněmovně reprezentantů, kterou ovládali republikáni, se objevilo na začátku roku 2013 také několik iniciativ ze strany demokratických kongresmanů a kongresmanek, v případě Sněmovny se ale tyto návrhy zasekly již během čtení v soudním výboru Sněmovny reprezentantů. Zdá se, že svůj díl na tom mělo především složení soudního výboru Sněmovny, ve kterém měli jasnou převahu republikáni, kteří obecně zpříšňování federální legislativy v oblasti držení zbraní nepodporují.

V Senátu prošlo soudním výborem několik legislativních návrhů, z toho nejvýznamnější byl návrh zákona S. 649 a jeho navrhované dodatky. Hlasováním o připojení devíti dodatků k tomuto zákonu vyvrcholila debata o držení zbraní během 113. Kongresu. Některé dodatky byly původně samostatnými návrhy zákona a během dubna se postupně formálně proměnily v návrhy dodatků. Nakonec ale byly připojeny pouze dva dodatky. Sedm dodatků, včetně klíčového návrhu senátorky Dianne Feinsteinové *The Assault Weapons Ban of 2013*, bylo zamítnuto. Druhý den na to oznámil předkladatel a autor zákona S. 649 Harry Reid, že se na základě rozhovoru s prezidentem Obamou rozhodl, že jeho návrh zákona (včetně dvou připojených dodatků), prozatím nebude dále prosazovat a přesune pozornost svou i celého Senátu na jiná témata.

Zdá se tedy, že se demokraté, vědomi si nejisté situace ve Sněmovně i v Senátu, rozhodli prověřit náladu a šanci na prosazení zákonů o držení zbraní. Strategii, kterou zvolili, bylo vytvořit jeden velký balík zákonů, který, pokud by se ho podařilo protlačit Senátem, by musel projít ještě problematictější cestu Sněmovnou reprezentantů. Nakonec ale i snahy demokratického Senátu skončily neúspěchem. Skupina demokratů

---

<sup>211</sup> „Gun Safety – Floor Speech.“ Votesmart.org. <http://votesmart.org/public-statement/778713/gun->



v čele s Baucusem, Begichem, Pryorem, Heitkampovou a Testerem se rozhodla v tomto procesu sledovat své vlastní senátorské zájmy, respektive prosazovat názory panující ve státech, odkud pocházejí a které zastupují. Upřednostnili tak voliče oproti stranické loajalitě. Jejich chování ale nebylo v této problematice výjimečné a demokratické strategie na prosazování zákonů o držení zbraní musely s touto rizikovou skupinou svých spolustraníků počítat. To nás ještě více utvrzuje o tom, že demokratická strana, vědoma si patové názorové situace v Senátu, byla připravena pokusit se o protlačení navrhovaných zákonů s cílem prozkoumat reálnou prosaditelnost takových návrhů, ale v případě neúspěchu od tohoto tématu upustit a neplýtvat v tomto směru dále svým politickým kapitálem. Když se 17. dubna ukázalo, že jak Sněmovna reprezentantů, tak Senát nejsou v otázce omezení práv na držení zbraní nijak ochotni svolit k diskusi či naklonění ke kompromisům, bylo logickým krokem odsunout otázku držení zbraní na vedlejší kolej s případnou možností znovuoživení tématu v budoucnosti. Velký balík legislativních návrhů (z toho většiny z dílny demokratických senátorů), do něhož vkládali demokraté v čele s prezidentem Obamou velké naděje, neuspěl. Přestože se prezident i viceprezident nechali několikrát slyšet, že boj nevzdávají<sup>212</sup>, žádné významnější kroky nebyly na půdě Senátu ani Sněmovny reprezentantů od jara 2013 podniknuty. Vzhledem k tomu, 3. ledna 2015 113. Kongres končí, končí s ním i tato výše pojednávaná legislativa o držení zbraní v USA na federální úrovni a stává se tak definitivně neprosazenou.

---

safety#.VHtTgTGG-So (staženo 30. 11. 2014)

<sup>212</sup>“Assault Weapons Ban Push Will Continue For Obama Administration: Joe Biden.“ The Huffington Post. [http://www.huffingtonpost.com/2013/03/20/assault-weapons-ban\\_n\\_2919544.html](http://www.huffingtonpost.com/2013/03/20/assault-weapons-ban_n_2919544.html) (staženo 15. října 2015)

## Závěr

Otázka držení zbraní v USA je tradičně kontroverzním tématem a v novodobých dějinách amerického Kongresu tomu nebylo jinak. Problematika držení zbraní také do značné míry koreluje se stranickou příslušností, byť to nemusí být nutné pravidlo. Dlouhodobě se ale ukazuje, že návrhy na regulaci práva držet zbraň daného druhým dodatkem americké Ústavy přicházejí především ze strany demokratů, zatímco republikáni jsou v tomto ohledu zdrženlivější. Stejně tak se ale ukazuje, že nemalou roli hraje tradiční politika státu v této věci a stranická příslušnost se tak stává sekundární. Státy s tradicí regulace držení zbraní, jako jsou například Kalifornie nebo New York, mají i v Kongresu republikánské zástupce, kteří se kloní spíše k regulaci držení zbraní a naopak státy se silnou tendencí držení zbraní neregulovat, jako například Aljaška, mají v kongresu demokratické zástupce, kteří se přiklání k deregulaci nebo státu quo v otázce zákonů o držení zbraní na federální úrovni.

Počátek 113. Kongresu byl v otázce legislativních návrhů významně poznamenán útokem Adama Lanza na základní škole Sandy Hook v Newtownu v prosinci 2012, díky kterému přišlo o život přes 20 osob, z toho drtivá většina byly děti prvostupňového školního věku. Tento incident se, na rozdíl od jiných, také velmi závažných a tragických, stal politickou příležitostí ke znovuotevření tématu držení zbraní. Významným hlasem v rozpoutání debaty byl prezident Barack Obama, který sestavil jako součást reakce na útok plán *Now Is the Time*, jehož součástí bylo i 23 výkonných opatření. Přestože prezident Spojených států nemá žádný, nebo jen velmi symbolický vliv na tvorbu a proces schvalování legislativy, sehrál Obama významnou roli jako iniciátor debaty v rámci demokratické strany, jejíž zástupci pak na půdě Sněmovny reprezentantů i Senátu předložili několik návrhů zákonů, které by regulovaly či jinak upravovali držení, nákup, prodej a transfer zbraní na federální úrovni. V Senátu, který byl v rámci 113. Kongresu většinově demokratický, měly návrhy větší šanci uspět, jelikož se jednalo o návrhy demokratických senátorů a téma (regulace držení zbraní) tradičně síře demokratické. Přesto ale ani v Senátu návrhy neprošly, respektive nebyly schváleny jako dodatky k zákonu S. 649. Na základě tohoto neúspěchu oznámil autor zákona S. 649 Harry Reid, že se nebude více snažit o prosazování samotného zákona S. 649. Tímto všechny větší pokusy o prosazení zákonů o regulaci držení zbraní ve 113. Kongresu ustaly.

Na základě analýzy jednotlivých návrhů zákona, postupu jejich uvedení a prosazování v Senátu a na základě analýzy hlasování klíčových senátorů jsem tak v této práci dospěla k závěru, že nejistá podpora těchto návrhů v Senátu byla důvodem, proč byly zákony změněny na dodatky a hlasováním o jejich připojení k jinému zákonu se mělo zjistit, zda je v Senátu politická vůle takové zákony prosadit, či nikoliv.

Sněmovna reprezentantů, jenž je většinově republikánská a jejíž soudní výbor je také většinově ovládan republikány, se záhy ukázala být v tomto směru neperspektivní a na půdě této komory nedošlo ani ke schválení ze strany výborů a podvýborů, do kterých byly návrhy poslány, natož k reálné diskusi v rámci pléna Sněmovny reprezentantů.

Tato práce ukazuje, že 113. Kongres skutečně nebyl připraven konstruktivně řešit otázku držení zbraní, nelézat kompromisy na tomto poli a dobrat se rozumných a funkčních znění návrhů. Místo toho zvítězila stále se zvyšující polarizace mezi demokraty a republikány, kteří pojali téma jako příležitost k vymezení se proti sobě. Zjištění této práce tak potvrzují tezi, jenž byla v úvodu této práce předestřena.

## Summary

This thesis have focused on a topic of gun control and proposed legislation within the 113th Congress. Foudings of this thesis have confirmed what the thesis has laid down at the beginning of this paper. It is clear, that the issue of gun control in the 113th Congress as well as in the US society is still very controversial and the parties in the Congress, even in democratic-majority Senate, weren't able to meet the common gound. It has shown that also within the parties exists some level of discrepancy, that contributed to the failure of the legislative process. Additionally, it seems to be very clear that the topic continues to be very polarizing as itself, therefore any prospect of common ground isn't real under given circumstances. It is also vivid, that president Obama had played a role of an initiator of the discussion, but the most important actions had happened in the Congress, mainly in the Senate of the 113th Congress. Finally, the failure of these legislative proposals is definite as the 113th Congress came to an end while this summary is being written.

## Použitá literatura

„2008 Politico pre-Potomac Primary interviews: on Gun Control.“ On the Issues.  
[http://www.ontheissues.org/Archive/2008\\_Politico\\_Gun\\_Control.htm](http://www.ontheissues.org/Archive/2008_Politico_Gun_Control.htm) (staženo 2. 11. 2014)

„About Us.“ Law Center to Prevent the Gun Violence. <http://smartgunlaws.org/about-gun-laws/> (staženo 10. 10. 2014)

„Americans Fault Mental Health System Most for Gun Violence.“ Gallup.com  
<http://www.gallup.com/poll/164507/americans-fault-mental-health-system-gun-violence.aspx> (staženo 14. 7. 2014)

„Analysis Methodology.“ Govtrack.us  
<https://www.govtrack.us/about/analysis#prognosis> (staženo 15. října 2014)

„Arizona Congresswoman Giffords shot; doctors 'optimistic' about recovery chances.“ Azcetral.com <http://www.azcentral.com/news/articles/2011/01/08/20110108arizona-giffords-brk.html> (staženo 9. 11. 2014)

Arkady Gerney, Chelsea Parsons, „9 Reasons Why Progress on Stronger Gun Laws Is Within Reach.“ Center for American Progress. (staženo 21. 8. 2014)

“Assault Weapons Ban Push Will Continue For Obama Administration: Joe Biden.“ The Huffington Post. [http://www.huffingtonpost.com/2013/03/20/assault-weapons-ban\\_n\\_2919544.html](http://www.huffingtonpost.com/2013/03/20/assault-weapons-ban_n_2919544.html) (staženo 15. října 2015)

„Barack Obama's speech in Tucson: Eulogy with a powerful message.“ Politico.  
<http://www.politico.com/news/stories/0111/47540.html> (staženo 9. 11. 2014)

„Baucus Introduces Bill to Uphold 2nd Amendment Rights.“ Votesmart.org.  
<http://votesmart.org/public-statement/676306/baucus-introduces-bill-to-uphold-2nd-amendment-rights#.VHs4TzGG-So> (staženo 30. 11. 2014)

„Bill Summary & Status, 113th Congress (2013 - 2014), S.AMDT.715. Thomas.gov  
<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d113:sp715>: (staženo 30. 11. 2014)

„California State Law Summary.“ Law Center to Prevent Gun Violence.  
<http://smartgunlaws.org/california-state-law-summary/> (staženo 8. 11. 2014)

Cindy Simon Rosenthal „Women Transforming Congress.“  
[http://books.google.cz/books/about/Women\\_Transforming\\_Congress.html?id=iAiOISZ-AukC&redir\\_esc=y](http://books.google.cz/books/about/Women_Transforming_Congress.html?id=iAiOISZ-AukC&redir_esc=y) s. 297 University of Oklahoma Press, 2002 - Počet stran: 506

„COLUMBINE HIGH SCHOOL SHOOTINGS.“ History.com.  
<http://www.history.com/topics/columbine-high-school-shootings> (staženo 17. 12. 2014)

„Committee membership.“ United States House of Representatives. Judiciary Committee. <http://judiciary.house.gov/index.cfm/committee-members> (staženo 8. 11. 2014)

„Connecticut Shootings Fast Facts.“ CNN.  
<http://edition.cnn.com/2013/06/07/us/connecticut-shootings-fast-facts/> (staženo 27. 12. 2014)

John. W. Kingdon „Congressmen's Voting Decisions.“  
[http://books.google.cz/books?id=RKEjlyn0J0QC&lpq=PA20&ots=m8rohLD\\_ZO&dq=what%20influences%20congressman's%20vote&hl=cs&pg=PA20#v=onepage&q=what%20influences%20congressman's%20vote&f=false](http://books.google.cz/books?id=RKEjlyn0J0QC&lpq=PA20&ots=m8rohLD_ZO&dq=what%20influences%20congressman's%20vote&hl=cs&pg=PA20#v=onepage&q=what%20influences%20congressman's%20vote&f=false) University of Michigan Press, 2007 – Počet stran: 351

„Democrats face tough fight on gun control after Tucson shootings.“ The CNN.  
<http://edition.cnn.com/2011/POLITICS/01/16/congress.gun.control/index.html> (staženo 9. 11. 2014)

„Dianne Feinstein To Introduce Assault Weapons Ban On First Day Of Congress.“ The Huffington Post. [http://www.huffingtonpost.com/2012/12/16/dianne-feinstein-assault-weapons-ban\\_n\\_2311477.html](http://www.huffingtonpost.com/2012/12/16/dianne-feinstein-assault-weapons-ban_n_2311477.html) (staženo 17. 7. 2014)

„Executive Actions Versus Executive Orders.“ About News.  
<http://uspolitics.about.com/od/Gun-Control/a/Executive-Actions-Versus-Executive-Orders.htm> (staženo 5. 8. 2014)

„Full Text: Obama's Statement on Colorado Theater Shooting.“ The National Journal.  
<http://www.nationaljournal.com/politics/full-text-obama-s-statement-on-colorado-theater-shooting-20120720> (staženo 9. 11. 2014)

“Gun Control Legislation in the 113th Congress,” Congressional Research Service,  
<http://fas.org/sgp/crs/misc/R42987.pdf> (přístup 2. října, 2014).

„Gun Control Proposals in the 113th Congress: Universal Background Checks, Gun Trafficking, and Military Style Firearms.“ Congressional Research Service.  
<http://fpc.state.gov/documents/organization/206155.pdf> (staženo 12. 11. 2014)

„Gun Safety – Floor Speech.“ Votesmart.org. <http://votesmart.org/public-statement/778713/gun-safety#.VHtTgTGG-So> (staženo 30. 11. 2014)

„How Groups Voted in 2008.“ ROPER Center.  
[http://www.ropercenter.uconn.edu/elections/how\\_groups\\_voted/voted\\_08.html](http://www.ropercenter.uconn.edu/elections/how_groups_voted/voted_08.html) (staženo 28. 11. 2014)

„How Groups Voted in 2012.“ ROPER Center.  
[http://www.ropercenter.uconn.edu/elections/how\\_groups\\_voted/voted\\_12.html](http://www.ropercenter.uconn.edu/elections/how_groups_voted/voted_12.html) (staženo 28. 11. 2014)

„How Many Guns Are Sold in the US?“ The Guardian.  
<http://www.theguardian.com/news/datablog/2012/dec/17/how-many-guns-us> (staženo 6. 12. 2014)

„How Senators Voted on the “Manchin-Toomey” Amendment and the Feinstein Bill (both failed) (And a list of how Senators voted).“ RedState.  
<http://www.redstate.com/diary/alanjoelny/2013/04/17/obama-asked-for-a-gun-vote-during-his-sotu-address-he-got-it/> (staženo 4. 12. 2014)

„How the N.R.A. Rates Lawmakers.“ The New York Times.  
[http://www.nytimes.com/interactive/2012/12/19/us/politics/nra.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/interactive/2012/12/19/us/politics/nra.html?_r=0) (staženo 19. 9. 2014)

„H.R.2324 - Gun Show Loophole Closing Act of 2009.“ Congress.gov.  
<https://www.congress.gov/bill/111th-congress/house-bill/2324> (staženo 10. 12. 2014)

„H.R. 722: Detectives Nemorin and Andrews Anti-Gun Trafficking Act of 2013.“,  
govtrack.us. <https://www.govtrack.us/congress/bills/113/hr722> (staženo 28. 11. 2014)

„H.R. 452: Gun Trafficking Prevention Act of 2013.“, govtrack.us.  
<https://www.govtrack.us/congress/bills/113/hr452> (staženo 28. 11. 2014)

„H.R. 404: Straw Purchaser Penalty Enhancement Act.“ Govtrack.us.  
<https://www.govtrack.us/congress/bills/113/hr404> (staženo 1. 12. 2014)

„H.R. 2038 (108th): Assault Weapons Ban and Law Enforcement Protection Act of 2003.“ <https://www.govtrack.us/congress/bills/108/hr2038> (staženo 8. 12. 2014)

„H.R. 1312 (109th): Assault Weapons Ban and Law Enforcement Protection Act of 2005.“ <https://www.govtrack.us/congress/bills/109/hr1312> (staženo 8. 12. 2014)

„H.R. 1022 (110th): Assault Weapons Ban and Law Enforcement Protection Act of 2007.“ Govtrack.us. <https://www.govtrack.us/congress/bills/110/hr1022> (staženo 8. 12. 2014)

„H.R. 6257 (110th): Assault Weapons Ban Reauthorization Act of 2008.“ Govtrack.us.  
<https://www.govtrack.us/congress/bills/110/hr6257> (staženo 8. 12. 2014)

„Issue Position: Second Amendment.“ Votesmart.org. <http://votesmart.org/public-statement/847361/issue-position-second-amendment#.VHstnTGG-So> (staženo 30. 11. 2014)

„IVI-IPO General candidate questionnaire.“ Politico.

[http://www.politico.com/static/PPM43\\_080328\\_obama\\_iviquestionnaire\\_091096.html](http://www.politico.com/static/PPM43_080328_obama_iviquestionnaire_091096.html)

(staženo 2. 11. 2014)

„Just what is an executive action?“ NBC News.

[http://firstread.nbcnews.com/\\_news/2011/10/28/8528035-just-what-is-an-executive-action?lite](http://firstread.nbcnews.com/_news/2011/10/28/8528035-just-what-is-an-executive-action?lite)

(staženo 27. 11. 2014)

„Less Than Half of Americans Support Stricter Gun Laws.“ Gallup.com

<http://www.gallup.com/poll/179045/less-half-americans-support-stricter-gun-laws.aspx>

(staženo 8. 11. 2014)

„Mark Lunsford Pryor's Political Summary on Issue: Guns.“ Votesmart.org

<http://votesmart.org/candidate/35/mark-pryor?categoryId=37&type=V,S,R,E,F,P#.VHs5yzGG-So>

(staženo 30. 11. 2014)

“Membership of the 113th Congress: A Profile,” Congressional Research Service,

<http://www.senate.gov/CRSReports/crs-publish.cfm?pid=%260BL%2BR%5CC%3F%0A>

(staženo 13. října, 2014).

“Men, Married, Southerners Most Likely to Be Gun Owners.” Gallup.com.

<http://www.gallup.com/poll/160223/men-married-southerners-likely-gun-owners.aspx>

(staženi 10. 10. 2014)

„New York State Law Summary.“ Law Center to Prevent Gun Violence.

<http://smartgunlaws.org/new-york-state-law-summary/> (staženo 8. 11. 2014)

„Now Is the Time. Gun Violence Reduction Executive Actions.“ The White House.

[http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/wh\\_now\\_is\\_the\\_time\\_actions.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/wh_now_is_the_time_actions.pdf)

(staženo 12. 6. 2014)

„Now Is the Time. The President’s plan to protect our children and our communities by reducing gun violence.“ The White House.

[http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/wh\\_now\\_is\\_the\\_time\\_full.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/wh_now_is_the_time_full.pdf)

(staženo 15. 6. 2014)



„NRA: full statement by Wayne LaPierre in response to Newtown shootings.“ The Guardian. <http://www.theguardian.com/world/2012/dec/21/nra-full-statement-lapierre-newtown> (staženo 10. 11. 2014)

„NRA: Obama most anti-gun candidate ever, will ban guns.“ Politico. [http://www.politico.com/blogs/bensmith/0808/NRA\\_Obama\\_most\\_antigun\\_candidate\\_ever\\_will\\_ban\\_guns.html](http://www.politico.com/blogs/bensmith/0808/NRA_Obama_most_antigun_candidate_ever_will_ban_guns.html) (staženo 17. 9. 2014)

„Obama Colorado Shooting Proclamation: Flags To Be Flown At Half Staff For Victims.“ The Huffington Post. [http://www.huffingtonpost.com/2012/07/20/obama-colorado-shooting-flags-half-staff\\_n\\_1690405.html](http://www.huffingtonpost.com/2012/07/20/obama-colorado-shooting-flags-half-staff_n_1690405.html) (staženo 9. 11. 2014)

„Obama Forgets Writing on Gun Questionnaire.“ ABC News. <http://abcnews.go.com/blogs/politics/2008/04/obama-forgets-w/> (staženo 2. 11. 2014)

„Obama Gun Policy Agenda Comes To Maddening End.“ [http://www.huffingtonpost.com/2013/04/17/obama-gun-policy\\_n\\_3105547.html](http://www.huffingtonpost.com/2013/04/17/obama-gun-policy_n_3105547.html) (staženo 20. 8. 2014)

„Obama had greater role on liberal survey“ Politico. <http://www.politico.com/news/stories/0308/9269.html> (staženo 2. 11. 2014)

„Obama, Romney pull Colorado ads off air in wake of Aurora shooting.“ The Washington Post. [http://www.washingtonpost.com/blogs/the-fix/post/obama-romney-pulling-colorado-ads-off-air-in-wake-of-aurora-shooting/2012/07/20/gJQA2pu2xW\\_blog.html](http://www.washingtonpost.com/blogs/the-fix/post/obama-romney-pulling-colorado-ads-off-air-in-wake-of-aurora-shooting/2012/07/20/gJQA2pu2xW_blog.html) (staženo 9. 11. 2014)

„Obama Tells Senate That It's Time to Confirm A.T.F. Director.“ The New York Times. [http://www.nytimes.com/2013/01/17/us/politics/obama-urges-senate-to-confirm-todd-jones-as-atf-director.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2013/01/17/us/politics/obama-urges-senate-to-confirm-todd-jones-as-atf-director.html?_r=0) (staženo 27. 12. 2014)

Peter Dreier, „Massacres and Movements: Challenging the Gun Industrial Complex.“, New Labor Forum 22, č. 2 (2013): 92-95, <http://www.ebscohost.com> (staženo 16. 6. 2014).

„President Barack Obama’s Tucson Memorial Speech.” Astrid Refstrup, Academia.edu  
[https://www.academia.edu/5364655/Analysis\\_of\\_speech\\_by\\_President\\_Barack\\_Obama\\_following\\_Tucson\\_shooting](https://www.academia.edu/5364655/Analysis_of_speech_by_President_Barack_Obama_following_Tucson_shooting) (staženo 8. 11. 2014)

„President Obama’s First Year: Failed Leadership, Lost Lives.“ Brady center to Prevent Gun Violence <http://www.bradycampaign.org/sites/default/files/obama-1styear-report.pdf> (staženo 20.8.2014)

„Preventing Gun Violence - Floor Speech.“ Votesmart.org [http://votesmart.org/public-statement/778701/preventing-gun-violence#.VHs\\_QDGG-So](http://votesmart.org/public-statement/778701/preventing-gun-violence#.VHs_QDGG-So) (staženo 30. 11. 2014)

„Progress Report on the President’s Executive Actions to Reduce Gun Violence.“  
[http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/november\\_exec\\_actions\\_progress\\_report\\_final.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/november_exec_actions_progress_report_final.pdf) (staženo 17. 11. 2014)

„Rating Group: Gun Owners of America; 2013 Positions.“ Votesmart.org.  
<http://votesmart.org/interest-group/1226/rating/7276#.VHs2rDGG-So> (staženo 30. 11. 2014)

„Rating Group: National Rifle Association; 2014 Candidate Positions on Gun Rights.“  
<http://votesmart.org/interest-group/1034/rating/7165?p=2&of=rating#.VHsyQTGG-So>  
(staženo 30. 11. 2014)

„Remarks by the President and the Vice President on Gun Violence.“ The White House. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/01/16/remarks-president-and-vice-president-gun-violence> (staženo 7. 7. 2014)

„Rep. Carolyn Maloney.“ Govtrack.us.  
[https://www.govtrack.us/congress/members/carolyn\\_maloney/400251](https://www.govtrack.us/congress/members/carolyn_maloney/400251) (staženo 22. 11. 2014)

„Sen. Kirsten Gillibrand.“ Govtrack.us  
[https://www.govtrack.us/congress/members/kirsten\\_gillibrand/412223](https://www.govtrack.us/congress/members/kirsten_gillibrand/412223) (staženo 22. 11. 2014)

„STATEMENTS ON INTRODUCED BILLS AND JOINT RESOLUTIONS.“  
Congress.gov. <https://www.congress.gov/congressional-record/2013/01/30/senate-section/article/S401-1> (staženo 22. 11. 2014)

„Summary: H. R.452 – 113. Congress (2013-2014).“ Congress.gov.  
<https://www.congress.gov/bill/113th-congress/house-bill/452> (staženo 22. 11. 2014)

„S. 146: School and Campus Safety Enhancements Act of 2013.“ Govtrack.us.  
<https://www.govtrack.us/congress/bills/113/s146> (staženo 15. října 2014)

„S. 374: Fix Gun Checks Act of 2013.“ Govtrack.us.  
<https://www.govtrack.us/congress/bills/113/s374> (staženo 15. října, 2014)

„S.Amdt.720 to S.649.“ Congress.gov. <https://www.congress.gov/amendment/113th-congress/senate-amendment/720/text> (staženo 1. 12. 2014)

„Safe Communities, Safe Schools Act of 2013 (Senate - April 17, 2013).“ The Library of Congress. THOMAS. <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/F?r113:1:./temp/~r113ZCDslh:e20993>: (staženo 8. 12. 2014)

„S.Amdt.725 to S.649.“ Congress.gov. <https://www.congress.gov/amendment/113th-congress/senate-amendment/725?q=%7B%22search%22%3A%5B%22649%22%5D%7D> (staženo 10. 12. 2014)

„S. 54: Stop Illegal Trafficking in Firearms Act of 2013.“ Govtrack.us.  
<https://www.govtrack.us/congress/bills/113/s54> (přístup 15. října 2014)

„Sandy Hook – Floor Speech.“ Votesmart.org <http://votesmart.org/public-statement/782460/sandy-hook#.VHtTqzGG-So> (staženo 30. 11. 2014)

„S.Amdt.717 to S.649.“ Congress.gov. <https://www.congress.gov/amendment/113th-congress/senate-amendment/717/text> (staženo 8. 12. 2014)

„S.Amdt.719 to S.649.“ Congress.gov. <https://www.congress.gov/amendment/113th-congress/senate-amendment/719> (staženo 8. 12. 2014)

„S.Amdt.730 to S.649.“ Congress.gov. <https://www.congress.gov/amendment/113th-congress/senate-amendment/730/text> (staženo 10. 12. 2014)

“ S. 150: Assault Weapons Ban of 2013.“ Govtrack.us.  
<https://www.govtrack.us/congress/bills/113/s150> (staženo 15. října, 2014)

„Senate votes down Feinstein's assault weapons ban.“ Los Angeles Times.  
<http://articles.latimes.com/2013/apr/17/news/la-pn-dianne-feinstein-assault-weapons-vote-20130417> (staženo 20. 8. 2014)

„Sen. John Barrasso.“ Govtrack.us.  
[https://www.govtrack.us/congress/members/john\\_barrasso/412251](https://www.govtrack.us/congress/members/john_barrasso/412251) (staženo 8. 12. 2014)

„Statement by the President .“ The White House. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/04/17/statement-president> (staženo 17. 11. 2014)

„Statement by the President on the School Shooting in Newtown, CT.“ The White House. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/12/14/statement-president-school-shooting-newtown-ct> (staženo 14. 10. 2014)

„Statement by Senator Mark Pryor On Bloomberg Ad.“ Votesmart.org  
<http://votesmart.org/public-statement/789219/statement-by-senator-mark-pryor-on-bloomberg-ad#.VHs6JTGG-So> (staženo 30. 11. 2014)

„'Stronger, better, tougher:' Giffords improves, but she'll never be the same.“ The CNN. <http://www.cnn.com/2013/04/09/politics/giffords-health/> (staženo 9. 11. 2014)

„The most pro-gun Democrats (and anti-gun Republican).“ The Washington Post.  
<http://www.washingtonpost.com/blogs/the-fix/wp/2013/04/18/the-democrats-who-helped-kill-gun-legislation/> (staženo 6. 12. 2014)

„The Vetting: Obama Has Demagogued Guns, from 2000 to today“, Breitbart.  
<http://www.breitbart.com/Big-Government/2012/07/26/Obama-Demagogued-Gun-Control-in-Illinois-Vetting> (staženo 26. 10. 2014)

„Top Republican Rep. Pete King to Introduce Gun-Control Legislation.“ The ABC News. <http://abcnews.go.com/blogs/politics/2011/01/top-republican-rep-pete-king-to-introduce-gun-control-legislation/> (staženo 8. 11. 2014)

“U.S. Senate Roll Call Votes 113th - Congress 1st Session“ United States Senate.  
[https://www.senate.gov/legislative/LIS/roll\\_call\\_lists/roll\\_call\\_vote\\_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00095](https://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=113&session=1&vote=00095) (staženo 15. října 2014)

„Views on Gun Laws Unchanged After Aurora Shooting.“ The Pew Research Center.  
<http://www.people-press.org/2012/07/30/views-on-gun-laws-unchanged-after-aurora-shooting/> (staženo 9. 11. 2014)

„Why four Dems opposed extending background checks.“ Sunlight Foundation.  
<http://sunlightfoundation.com/blog/2013/04/17/background-check/> (staženo 6. 12. 2014)

„Why Obama Won't Talk About Gun Control.“ The NBC Chicago  
<http://www.nbcchicago.com/blogs/ward-room/Why-Obama-Wont-Talk-About-Gun-Control-163543716.html#ixzz3HHQEzdt> (staženo 26. 10. 2014)

„What the Fight Over Clinton's 1994 Assault Weapons Ban Can Teach Obama.“ The Mother Jones. <http://www.motherjones.com/politics/2012/12/bill-clinton-assault-weapon-ban-newtown-shooting> (staženo 10. 11. 2014)

## **Seznam příloh**

**Příloha č. 1: Množství zástupců ze států ve sněmovně reprezentantů daný do souvislosti s oznámkováním jejich států původu (grafické znázornění na mapě)**

**Příloha č. 2: Oznámkování států a jeho snahy právně upravovat držení zbraní dáno do souvislosti s indexem úmrtí způsobeného střelnou zbraní (grafické znázornění na mapě)**

**Příloha č. 3: Poměr členů Kongresu v závislosti na oznámkování jejich států původu - zákony o držení zbraní (graf)**

**Příloha č. 4: Ideologické ukotvení kongresmanky Maloneyové v rámci Sněmovny reprezentantů 113. Kongresu (graf)**

**Příloha č. 5: Ideologické ukotvení senátorky Gillibrandové v rámci Senátu 113. Kongresu (graf)**

**Příloha č. 6: Ideologické ukotvení senátora Kirka v rámci Senátu 113. Kongresu (graf)**

**Příloha č. 7: Ideologické ukotvení kongresmana Kinga v rámci Sněmovny reprezentantů 113. Kongresu (graf)**

**Příloha č. 8: Ideologické ukotvení kongresmana Schiffa v rámci Sněmovny reprezentantů 113. Kongresu (graf)**

**Příloha č. 9: Hodnocení členů soudního výboru organizací NRA (graf)**

**Příloha č. 10: Hodnocení senátorů organizací NRA (graf)**

**Příloha č. 11: Ideologické ukotvení senátora Reida v rámci Senátu 113. Kongresu (graf)**

**Příloha č. 12: Srovnání dřívějšího znění a současného návrhu definice poloautomatických útočných zbraní (tabulka)**

**Příloha č. 13: Srovnání dřívějšího znění a současného návrhu definice poloautomatických pistolí (tabulka)**

**Příloha č. 14: Srovnání dřívějšího znění a současného návrhu definice poloautomatických brokovnic (tabulka)**

**Příloha č. 15: Ideologické ukotvení senátorky Feinsteinové v rámci Senátu 113. Kongresu (graf)**

**Příloha č. 16: Hlasování o Feinstein Amdt. No. 711 (tabulka)**

**Příloha č. 17: Ideologické ukotvení senátora Burra v rámci Senátu 113. Kongresu (graf)**

- Příloha č. 18: Hlasování o Burr Amdt. No. 720 (tabulka)**
- Příloha č. 19: Hlasování o Leahy Amdt. No. 713 (tabulka)**
- Příloha č. 20: Hlasování o Grassley Amdt. No. 725 (tabulka)**
- Příloha č. 21: Ideologické ukotvení senátora Schumera v rámci Senátu 113. Kongresu (graf)**
- Příloha č. 22: Ideologické ukotvení senátora Manchina v rámci Senátu 113. Kongresu (graf)**
- Příloha č. 23: Ideologické ukotvení senátora Toomeyho v rámci Senátu 113. Kongresu (graf)**
- Příloha č. 24: Hlasování o Manchin Amdt. No. 715 (tabulka)**
- Příloha č. 25: Hlasování o Barrasso Amdt. No. 717 (tabulka)**
- Příloha č. 26: Hlasování o Cornyn Amdt. No. 719 (tabulka)**
- Příloha č. 27: Ideologické ukotvení senátora Lautenberga v rámci Senátu 113. Kongresu (graf)**
- Příloha č. 28: Hlasování o Lautenberg Amdt. No. 714 (tabulka)**
- Příloha č. 29: Hlasování o Harkin Amdt. No. 730 (tabulka)**

