

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Andrea Schöpsová**

Název práce: **Definitiv Einwanderungsland Deutschland? Die Integrationspolitik zur Zeit der Großen Koalition 2005-2009, Praha 2015, 72 s.**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

**PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.**

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Deklarovaným cílem práce je zaměření se na integrační koncepty velké koalice v letech 2005 až 2009, která spojila strany, jejichž pohled na integraci a s tím spojenou roli Německa se významně liší. Práce se ale po obsahové stránce věnuje velmi precizně vystavěnému úvodu, který se zaměřuje na vývoj imigrace v Německu a následně také integračních konceptů. Středobodem zájmu je proměna sebedefinice Německa ze země, která je zdroje migrace, na zemi, která je cílem migrace. Spolu s nárůstem migrace a nastalé situaci se také postupně mění konce „multi-kulti“, tedy spouštění kultur, směrem k integraci, tedy začlenění migrantů do většinové společnosti.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je velice precizně vystavěna a vychází ze strukturovaného konceptu. Zabývá se také teoreticko-metodologickým ukotvením termínu migrace v rámci německého prostoru. Analyzuje migrační spolkových vlád od počátku 90. let. Následně se zaměřuje na migrační přístupy velké koalice v letech 2005 až 2009. V této kapitole (č. 3), se ale z hlediska čtenáře nachází nevyargumentovaný prvek – konkrétně kapitola věnovaná důležitým spolkovým aktérům migrační politiky (podkapitola č. 3.3, str. 38). Z hlediska struktury práce by se jevilo, podle mého názoru, vhodnější začlenění do obsahové teoretičtější laděných kapitol na začátku práce.

Přístupy velké koalice k migraci pak byly analyzovány na základě přístupů k migraci CDU/CSU a SPD, dále na základě koaliční smlouvy a pak na základě tří významných os – integračních setkání (Integrationsgipfel) a národního integračního plánu, Německé islámské konference a novely přistěhovaleckého zákona. V některých částech především na stránkách 40 až 50 může dojít čtenář k dojmu, že se jedná spíše o krátké přehledové a neanalytické informace o proběhlých akcích.

Autorka při zpracování práce využila množství především zahraniční literatury a nad rámec povinného přístupu u bakalářské práce vycházela i z velkého množství primárních zdrojů.

Z hlediska naplnění struktury vykazuje práce značnou nevyváženost a nezvládnutí zpracování ze strany autorky – úvod je objemově předimenzovaný (18 stran), zatímco hlavní tělo práce je „pouze“ o dvě stránky delší. Celkově tak byl překročen limit stanovený pro bakalářskou práci.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce jsem shledal významný nedostatek v rozsahu práce, který významně překračuje doporučený a přijatelný rozsah.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově je práce velmi dobře zpracovaná, silnou stránku představuje širší zdrojů, slabé byly popsány výše.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- **Vývoj pojetí, že je Německo imigrační zemí.**
- **Imigrace a aktuální vývoj společenského a politického diskurzu – PEGIDA apod.**

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

**Práce splnila veškeré náležitosti a doporučuji ji k obhajobě. Hodnocení navrhuji mezi stupněm výborně či velmi dobře podle výkonu u obhajoby.**

Datum: 20.1.2014

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.