

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Bakalářské a magisterské studijní programy

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: 17. 2. 2015 Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Příjmení a jméno studenta: **Sajdlová Zuzana**

Název závěrečné práce: **Permanentní cévní přístupy pro hemodialýzu s ohledem na diagnózu Diabetes mellitus**

Jazyk závěrečné práce: **český**

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: **Eislerová Iva, Mgr., Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK**

Typ studijního programu: **bakalářský**

Studijní program: **Ošetřovatelství**

Obor studia: **Všeobecná sestra**

Forma studia: **kombinovaná**

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

Hocková Jana, PhDr., PhD., Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

Předseda komise: Adámek Svatopluk, prof., MUDr., CSc., III. chirurgická klinika 1. LF a FN Motol

Bartůněk Petr, doc., MUDr., CSc. IV. interní klinika – klinika gastroenterologie a hepatologie 1. LF UK a VFN

Heczková Jana, Mgr., Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mellanová Alena, PhDr., CSc., Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Strnadová Alice, Mgr., MBA, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Hošťálková Monika, Mgr., Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Vaňková Milena, Mgr., Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Kulhavá Miluše, Mgr., Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Počet všech členů komise 8, počet přítomných členů komise 8

Průběh obhajoby:

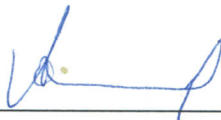
Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Představila strukturu bakalářské práce. Oponentka práce při obhajobě byla přítomna. S posudkem vedoucí práce seznámila komisi Mgr. Iva Eislerová. S posudkem oponenta práce seznámila komisi PhDr. Jana Hocková, PhD. Studentka zodpověděla dotazy a připomínky v posudcích vedoucího práce i oponenta. Následovala rozprava nad zjištěnými výsledky. Člen komise Doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc. vznášel dotaz o konkrétní implementaci výsledků do praxe. Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení bakalářské práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucí práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře

V Praze dne 17. 2. 2015

Adámek Svatopluk, prof., MUDr., CSc.,



Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu