Oponentský posudek bakalářské práce

Autor: Lenka Součková

Oponent: PhDr. Martin Doktor

Název práce:

Komparativní analýza přímého záběru vpřed na C1 v rychlostní kanoistice

Oponovaná práce se zabývá popsáním a porovnáním výsledů měření aktivity vybraných svalů při záběru vpřed na rychlostní kánoi na klidné vodě a v bazénu s protiproudem (FLUM). Jako prostředek k získání výsledků autorka využívá porovnání pořadí aktivace jednotlivých předem určených svalů v rozdílném prostředí - na vodě a ve „FLUMu“.

Práce má celkem 72 stran, z čehož je 66 str. textu a 6 str. příloh. V práci jsou 2 strany obsahů, 21 obrázků, 18 grafů a 3 tabulky. Ve své práci autorka uvádí 111 citací z celkem 37 prací (30 autorů) a v seznamu literatury celkem 39 prací. Bakalářská práce je sestavena do 8 kapitol, které jsou dále děleny desítkovým systémem + bibliografie a přílohy. Mimo obsah je umístěn dvojjazyčný abstrakt charakterizující základní teze diplomové práce.

V úvodu autorka popisuje důvody, které byly určující pro zvolení zaměření práce na oblast porovnávání dvou rozdílných specifických tréninkových prostředků, tedy přípravy v pádlovacím bazénu, resp. bazénu s protiproudem (FLUMu). Cílem práce autorky bylo popsat a porovnat pohybový vzor při záběru vpřed na rychlostní kánoi na klidné vodě a v bazénu s protiproudem (FLUM). Práce je dle autorky empiricko-teoretického charakteru a jedná se o případovou studii. Svalová aktivita byla měřena pomocí povrchové elektromyografie se synchronizovaným videozáznamem (kinematická analýza). Autorka hledala rozdíly v pořadí zapojených svalů u přímého záběru na rychlostní kánoi. Hlavní rozdíly v pořadí se projevily ve výsledcích u musculus triceps brachii R, m. biceps brachii L, m. external abdominal oblique L. Výsledkem práce bylo potvrzení základní hypotézy autorky, tedy že záběr vpřed na rychlostní kánoi na klidné vodě má rozdílné pořadí aktivace svalů než záběr v pádlovacím bazénu s protiproudem.

Obecné připomínky a otázky oponenta:

Práci autorky bych viděl jako velice přínosnou a to především z hlediska další možné návaznosti a vstupu do problematiky v otázkách využití alternativních specifických tréninkových prostředků nejen v rychlostní kanoistice, ale i v dalších sportovních disciplínách, které se díky klimatickým podmínkám mohou potýkat s problémy zajištění adekvátního specifického tréninku.

Hlavní problém, který nejspíš mohl ovlivnit výsledky a hodnocení porovnávání vidím v nedostatečném množství natrénovaných jednotek v pádlovacím bazénu s protiproudem, které před vlastním testováním – měřením – probandka a autorka v jedné osobě absolvovala.

Žádnou další větší zásadní připomínku k práci nemám, možná bych navrhoval zkrátit „teoretickou“ část práce a doporučoval větší část věnovat interpretaci výsledků práce. Vyjádřím se jen k drobným detailům a k záležitostem, na které máme s autorkou rozdílný názor.

1. Domnívám se, že pro správnou interpretaci by bylo vhodnější použít stejných lodí v bazénu i na vodě.
2. Z textu není úplně zřejmé, zda bylo při jízdě na vodě použito klasické pádlo, nebo jeho „zúžené“ verze, jak tomu bylo při jízdě ve FLUMu.
3. Autorka uvádí, že využila k práci FLUM s možností nastavení rychlosti proudu v rozmezí 0,5 m*s-1 do 2,5 m*s-1. Neuvádí už však, při jaké rychlosti bylo testování provedeno. (a to jak ve FLUMu, tak na vodě…)
4. Drobnou výtku mám k používání nepřesné, nebo nestandardní terminologie v textu. (př: pádlovací pohyb, ulomení pádla…).
5. V teoretické části je řada faktů uvedena také drobně nepřesně a neodpovídají skutečnosti (a to mnohdy i ve zjevně převzatých textech), (př: 2.1.1 „… cílem každého závodníka projet stanovenou trať v co nejrychlejším čase…“, „V každém závodě se startuje v rozjížďkách…“, Na deblkajaku – K2 a čtyřkajaku – K4 pádlují všichni kajakáři stejně, to znamená, že ponořují list do vody ve stejnou chvíli na stejné straně….“ apod….).
6. V některých případech autorka uvádí skutečnosti, které by měly býti vidět na obrázcích, i když to prakticky není možné. (Například vidět na obrázku plynulý pohyb vyžaduje značnou dávku fantazie.)
7. Terminologie – vhodnější je použití latinské terminologie v případě názvů svalů, než anglické verze.
8. Úprava – bylo by na místě sjednotit zarovnání textu ve všech kapitolách a odstavcích…
9. Úprava – kap 3.2 – řádkování…

Závěr:

Velice oceňuji, že se autorka pustila do u nás neprobádané oblasti, která ale vzhledem k přirozené potřebě nahradit vlastní trénink na vodě adekvátním specifickým tréninkovým prostředkem je velice podstatná. I přesto, že interpretace výsledků byla jistě do značné míry nepřesná vzhledem k nedostatečné „vyježděnosti“ probandky ve FLUMu, přisuzuji tomuto testování značnou důležitost. Doporučuji, aby autorka pokračovala i ve svých dalších měřeních a testováních zadaným směrem a zopakovala porovnání po získání větších zkušeností v pádlovacím bazénu s protiproudem a tím získání možnosti přesněji porovnávat oba tyto tréninkové prostředky.

V Praze dne 11.1. 2015 Martin Doktor