

**Posudek oponenta bakalářské práce**  
**katedra pedagogiky FF UK v Praze**

Jméno a příjmení studenta: **Milan Rudolf**  
Název práce: **Prestiž povolání pohledem lounských učitelů**

Vedoucí práce: **doc. PhDr. Jaroslav Koťa**

**Technické parametry práce:**

Počet stránek textu (bez příloh): 59  
Počet stránek příloh: 6  
Počet titulů v seznamu literatury: Prameny 3  
Publikace 16  
Internetové odkazy 6

1	2	3	4
---	---	---	---

**Formální zpracování**

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

**Metody práce**

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

	X		
--	---	--	--

**Obsahová kritéria a přínos práce**

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- ★ Vámi uvedené výzkumy prestiže učitelů obsahují pouze dvě z učitelských „kategorií“ – učitel VŠ a učitel ZŠ. Existují další výzkumy, v nichž by byli bráni v potaz i učitelé SŠ, MŠ či vychovatelé?
- ★ Charakterizujte průběh dotazování učitelů (počet uskutečněných rozhovorů, typ rozhovoru, způsob realizace a zaznamenávání rozhovorů...).
- ★ Jak interpretujete skutečnost, že učitelé v dotaznících nevyužili možnosti navrhnout řešení problémů, s nimiž se ve své školní praxi setkávají?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

- ★ **Zajímavé, aktuální téma.**
- ★ **Teoretická část:** Doporučovala bych **pregnantnější formulaci cíle práce** (formulaci „seznámit se s termínem prestiž...“ nepovažuji za vhodnou v práci bakalářské úrovně).
- ★ **Praktická část: Cíle praktické části jsou jasně vymezené, za vhodně volené považuji i použité metody průzkumu.** Chybí zde přesnější vysvětlení, proč autor modifikoval vyhodnocování standardizovaného dotazníku Centra pro výzkum veřejného mínění. Zcela postrádám charakteristiku další zvolené metody – **rozhovorů** s respondenty, stejně tak jako přesnější popis zjištění vyplývajících z užití této metody – fotografie několika vyjádření učitelů v příloze považuji za nefunkční. Shrnutí „průzkumné“ části je velmi stručné. I když se k výsledkům průzkumu autor vrací v další části, zde by bylo vhodné zařadit alespoň odkaz na následující text.
- ★ **Těžiště předložené bakalářské práce spatřuji v kapitole 5, v níž jsou s oporou o odbornou literaturu a výsledky průzkumu diskutovány vybrané otázky, související s prestiží učitelské profese.** M. Rudolf zde vymezuje **řadu aktuálních problémů** (např. integrace žáků, problém „znehodnocení vzdělání“, komunikace mezi školou a rodinou, tvorba a praktická realizace školních vzdělávacích programů...), u některých z nich podává podnětné návrhy na jejich řešení (např. změny ve vysokoškolské přípravě budoucích učitelů).
- ★ **I když je práce vcelku logicky strukturovaná, mám k její formální úrovni řadu připomínek.** Jedná se sice o zdánlivé „drobnosti“, ovšem jejich hojný výskyt výrazně snižuje celkové vnímání kvality bakalářské práce. Konkrétně: **grafické nedostatky** (nadpis kapitol nepodtrháváme, členění kapitol – za poslední číslicí nepíšeme tečku, chybí názvy tabulky č. 3 – 6, na s. 7 „chaos“ v uvozovkách, občas příliš rozsáhlé citáty, smajlík v dotazníku také nepovažuji za ideální...); **jazykové** (zavádějící formulace – např. s. 27; chyby ve větné vazbě – např. s. 6, 13, 19...; větná interpunkce – např. s. 8, 17, 18, 29, ....; shoda podmětu s přísudkem – např. s. 25).

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 19. ledna 2015

PhDr. Ivana Tvrzová