

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce: Adéla GALEJOVÁ	Oponent práce: Mgr. Irena TROJANOVÁ, Ph.D.
Název závěrečné práce: STŘEDNÍ MANAGEMENT A VÝBĚR PEDAGOGŮ	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				X
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury				X
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce			X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce				X
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)				X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).				X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.				X
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

Autorka se pokusila o ojedinělý pohled na zapojení středního managementu do výběrového řízení pracovníků.

Nedostatky práce:

Příliš široký cíl práce (abstrakt), autorka chce sledovat výběrová řízení ve školách i nestátních firmách, zapojení středního managementu a činnosti na něj delegované, požadavky kladenými na nové pracovníky i na komunikaci mezi středním a top managementem. V úvodu práce je pak vymezen zúžený cíl, týkající se pouze výběrového řízení (v něm střední management nefiguruje) a komunikace. **Odlišnost cílů způsobuje nemožnost vyhodnocení jejich naplnění.**

Teoretická část:

- V teoretické části se objevují termíny, které pro práci nejsou stěžejní (motivace, konflikt), naopak samotnému výběru pracovníků jsou věnovány 4 strany.
- Tvrzení v teoretické části nejsou doloženy citacemi (např. s 10: „Nejlepší manažer...“, s. 16 funkce komunikace...).
- V textu jsou zařazeny dlouhé citace bez vyhodnocení nebo komparace.
- Vynechaná místa v textu, věty bez souvislostí (s. 11, s. 17).
- Nadpis kapitol neodpovídá obsahu (např. Jak řídit a vést lidi v sobě obsahuje pouze delegování).
- Chybná tvrzení (s. 15: „Zpětnou vazbou rozumíme komunikaci (předávání informací od nadřízeného k podřízenému.“).

Praktická část:

- Anketové šetření není, jak tvrdí autorka, kvalitativní výzkum
- Anketu autorka zaměřuje na osoby, které jsou spojeny s výběrem pedagogů. Přitom obsah je zaměřen na komunikaci ředitele – a ten mezi respondenty není. Navíc podle výsledků výzkumu se dotazované osoby na výběrovém řízení nepodílí.
- Rozbor výsledků ankety je většinou pouze číselný.
- Není zřejmé, proč autorka sleduje v anketě tykání a vykání.

Přínos pro školský management není podložen výsledky výzkumného šetření.

Formální nedostatky:

- Jiný druh písma v textu (s. 50).
- Tabulka na s. 54 nemá číslo.

Hodnocení práce: Práce nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management. Důvodem je nejednotně stanovený cíl práce, základní nedostatky v teoretické části a špatně provedený výzkum.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V jedné z kapitol hovoříte o vedení a řízení, aniž tyto činnosti dále specifikujete. Proved'te jejich vymezení na základě odborné literatury.
2. V rozhovorech se ptáte na kvalifikaci pedagogů – je to v současné situaci ještě nutné?