

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát
IPS!*

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Karasová**

Jméno: **Nikola**

NÁZEV PRÁCE: „Lidový svaz - Zlatý úsvit: Vzestup řecké krajní pravice v době krize“

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Králová**

Jméno: **Králová**

Pracoviště: IMS, UK FSV

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autorka se v rámci své práce s relativním úspěchem pokusila splnit cíle, které si vytkla. Práci dobře teoreticky ukotvila a logicky strukturovala. K jejímu zpracování použila úctyhodné množství primárních i sekundárních zdrojů, které v mnoha ohledech přispěly k ojedinělému výstupu k dané problematice, nejen v českém prostředí, ale i v zahraničním srovnání.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1

3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	0
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce je dobře strukturovaná a vedle analýzy samotné strany neopomíná ani její zasazení do širších souvislostí výzkumu krajní pravice a historického kontextu řeckých politických dějin, který je pro českého čtenáře nepostradatelný. Práce je jazykově na velmi dobré úrovni a překlepy či nelogické formulace se v ní vyskytují jen minimálně. Na některých místech (např. při chybějících mezerách nebo interpunkčních znaménkách za závorkovým poznámkovým aparátém nebo u neobratných formulací jako na str. 32 "Celkový dojem podtrhuje tzv. Modrá armáda") je znát, že práce takto utrpěla při korekturách a dodatečném doplnění textu. Také překlady řecké terminologie mi v některých případech (Epitropi elegchou oikonomikon - Kontrolní výbor, "dovršil 18 let věku" - s. 22) nepřipadají nejvhodnější. Jedná se však pouze o ojedinělá pochybení, která nijak zásadně nesnižují kvalitu textu jako takového. Na použité zdroje autorka odkazuje obezřetně a v souladu s normou. Práce nemá příloh, které ovšem nejsou pro danou práci nezbytné. Zajímavé by snad mohlo být tabulkové nebo grafické znázornění volebních preferencí XA, příp. vývoj členské základny nebo zmapování poboček strany.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1-2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1-2

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autorka do značné míry vyčerpává dostupné zdroje k problematice XA. Snad jen když se na s. 25 odvolává na mnohé autory, měla by na ně také odkázat. Zvláště si cením podrobné analýzy stranických materiálů a programu strany dostupných pouze v řeckém jazyce. Podkapitoly 3.2 a 3.3, které z těchto zdrojů vycházejí, bych pak označila za nejzdařilejší. Snad jen napojení analýzy ženské a mládežnické organizace XA je poněkud překotné. Některé detaily (např. Metaxasova inklinace k zemím západní Evropy, časopis XA či vězení Korydallou, pozice Iliase Panagiotarose, případ Distomo a Kalavryta - s. 11, 18, 32, 35 aj.) by zasloužily bližší vysvětlení. Pokud XA v jedné volbě dosáhl výsledku 7 % a v druhé "se snížil na 6,9 %" (s. 33), bylo by třeba podtrhnout, že změna preferencí ve svém poměru nebyla nikterak zásadní. Autorka se někdy uchyluje k poněkud vágní až chybné kategorizaci (s. 42: FN a dělení "národa", resp. s. 48 slučování strany a národa). Také pozice řecké policie a její podpora XA (potvrzení volebních preferencí v separátních volebních okrscích) by si zasloužila bližší vysvětlení. Celkově však nutno říci, že se s ohledem na bakalářskou práci jedná o velice vydařený text.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce Nikoly Karasové splňuje veškeré požadavky bakalářské práce. Jedná se o zdařilý a originální text k velmi aktuální a ožehavé tématice, která v českém prostředí dosud nebyla erudovaně reflektována. Jak jsem již zmínila, za nejsilnější a nejoriginálnější považuji část věnovanou organizační struktuře a programatice strany. Velmi vyvážené jsou také další části, především nástin historického vývoje krajní pravice v řeckém prostředí. Poněkud popisně působí podkapitola 3.1 "Vznik a vývoj strany" a ne zcela dotaženě podkapitola 3.7 "Zahraniční vazby strany". V tomto bodě je ale třeba zohlednit, že k danému tématu není jednoduché získat dostatečné objektivní zdroje. Mimo kontext práce se mi pak zdá závěrečná kapitola, která se v krátkosti a trochu zjednodušeně (i s ohledem na svůj rozsah) snaží zasadit XA do kontextu evropské krajní pravice. Tato tematika by si zasloužila zcela samostatné zpracování. Na druhou stranu by práce mohla být dobře uzavřena reflexí debaty o legitimitě XA, resp. o jeho zákazu. Přes všechny výše uvedené výtky bych nicméně ráda podtrhla, že se jedná pouze o podněty, které by autorka mohla použít při dalším výzkumu. Rozhodně zásadně nesnižují vysokou úroveň práce, kterou doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení "výborně".

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Reflektujte debatu o možném zákazu XA v řeckém prostředí.
5.2	Jaké jsou politické aspirace XA v Řecku a v kontextu evropské politiky?
5.3	Jaký je vztah XA k obdobným hnutím v ČR?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 29.8.2014

Podpis: _____