

Marian Šprta, Srovnání ortodoxního a ariánského zobrazování Krista v pozdně antické ikonografii, bakalářská práce, Katedra církevních dějin a práva HTF UK, Praha 2014, s. 69

Bakalářská práce M. Šprty si dala za cíl sumarizovat mezioborovým přístupem téma arianismu, ortodoxie a jejich boje z pohledu církevně - historického, dogmatického a kunsthistorického. V kunsthistorické části pak věnovat pozornost především rozboru ikonografie Krista, neboť ariánský spor se promítl především do pohybu trojičního, ale z části i christologického dogmatu. Pozornost geograficky i historicky zde zaměřil především na Ravennu.

Výklad zahrnutého období církevních dějin opřel autor posuzované práce o přehlednou příručku A. Molnára a R. Říčana, výklad dějin arianismu o klasickou práci H. M. Gwatkina, svou teologickou argumentaci o práce R. Gregga a D. Groha, Ch. Schönborna, J. Cibulky a G. Montanariho. V internetové verzi užil i edici dějin církve, jimiž historik Socrates Scholasticus (Σωκράτης Σχολαστικός) pro léta 305 – 439 navázal na práci Eusebia z Kaisareie.

M. Šprta svou z literatury a edic pramenů poctivě vystavěnou práci vybavil vyváženým textově kritickým aparátem. Doporučenou odbornou literaturu skutečně studijně zvládl a pro své téma ji dokázal adekvátně vytěžit. Svou práci doplnil obrazovými přílohami. Přiřadil k ní i rozsáhlé cizojazyčné resumé.

Autorovi posuzované práce si dovoluji vytknout jen dvě věci ve výběru užitě odborné literatury. Předně, že vedle poměrně stručné Molnárovy – Říčanovy příručky pro svůj výklad zahrnutého období církevních dějin nevyužil například i vynikající a rozměrné syntézy *The Christian Centuries I.: First Six Hundred Years* (J. Daniélou a H. I. Marrou). Ta, jinak první část souboru církevních dějin nejlepších dobových církevních historiků, je skutečně nesena dělnou a ekumenickou atmosférou přelomové doby a je dostupná v řadě jazyků i vydání. Z ní příručka obou výše uvedených českých církevních historiků pro příslušné období leckde vyšla. Za druhé mohl místo studenty oblíbené, avšak zcela povrchní práce Tony Laneho z dějin křesťanského myšlení zvolit dobře orientující *Patrologii* B. Altanera a A. Stuibera, či jiné, adekvátní dílo. I přes tyto dva nedostatky je třeba konstatovat, že M. Šprta své téma dobře zvládl a napsal seriosní text, který lze hodnotit jako proporcčně i obsahově vyvážený.

Oponentovi nepřísluší navrhopvat stupeň ohodnocení práce. Přesto bych se přikláněl k tomu, hodnotit ji stupněm výborně (1).