

Oponentský posudek na práci Petry Stehlíkové „Řešení problematiky bezdomovectví na území hl. m. Prahy – stačí současná záchránná sociální síť?“

Tématem předkládané práce je řešení bezdomovectví v Praze. Autorka se v přehledové části zabývá pojmem bezdomovectví, představuje organizace působící v Praze a informuje o koncepci řešení bezdomovectví v Praze s poukazem na zahraniční zkušenosti. Zařazení témat je relevantní.

Silnou stránkou této části práce je, že autorka na základě své profesní zkušenosti je schopna upozorňovat na stávající systémové nedostatky řešení problematiky bezdomovectví a navrhopvat jejich řešení.

Nedostatky jsou v práci s literaturou, např. kapitola o zahraničních zkušenostech čerpá z jediné publikace, nejsou konfrontovány různé názory na koncepci služeb apod., a zejména v jazykové úrovni textu. Autorka se někdy odchyluje od odborného stylu či používá odborný slang (např. s 29 „dřív musel člověk odbydlet nejprve tři měsíce“ – zde s překlepem „obydlet“). Práce zřejmě neprošla jazykovou korekturou, opakovaně se objevují překlepy, chybná skloňování, chybějící nebo opakující se slova, neoddělené vedlejší věty atd., což místy činí text až nesrozumitelný (např. „probarví“ místo „probační“, „rofflessness“ místo „rooflessness“, „inaquate“ místo „inadequate“, „velkou výhodou je vítána ordinace praktického lékaře“, „systém služeb...fungují“, „existuje několik organizací poskytující pomoc...“ a mnoho dalších). Nejednotné jsou citace, kdy je zvolena jak metoda citování pomocí čísla a poznámky pod čarou, tak citování pomocí jména a roku v závorce (např. s. 51), a to bez jednotného formátu. Články a dokumenty, které autorka vyhledala na internetu, nejsou uvedeny v seznamu literatury, ale jako „informační zdroje“, bez uvedení autora, názvu a dalších náležitostí citace. Podobně citace „Hradečtí, V a I.“ není úplná.

Empirická část je silným místem práce: autorka ověřovala formou dotazníkového šetření, zda lidé bez domova považují nabízené sociální služby za dostačující a odpovídající jejich potřebám. Otázky dotazníkového šetření byly sestaveny tak, aby přinesly odpovědi na dílčí cíle výzkumu. Sběr dat probíhal 5 měsíců a byly získány odpovědi od 100 respondentů, což je dokladem času a energie, které autorka této části práce věnovala. Popis souboru i zjištěné výsledky jsou jasně prezentovány a diskutovány, autorka je schopna zasazovat zjištěné výsledky do celkového obrazu a formulovat doporučení pro praxi.

Hodnocení: Předkládanou práci doporučuji k obhajobě a v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení *dobře - velmi dobře*.

Otázky k obhajobě:

Komentujte prosím zdroje zkreslení odpovědí na otázku č. 1.

Jaké další faktory mohou ovlivňovat dosažené výsledky?

18.8.2014

PhDr. Eva Dragomirecká, PhD.

Příloha – hodnocení jednotlivých kritérií předkládané práce

Téma vzhledem k současným potřebám oboru	vysoce potřebné	potřebné	okrajové	irelevantní
Téma vzhledem k možnostem zpracovatele	zvoleno adekvátně	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
Typ práce	teoretická	kompilační	srovnávací systémy	empirická
Rozsah práce	přiměřený	nedostatečný	příliš velký	
Struktura práce	vyvážená, určité nedostatky	nevyvážená	s chybějícími významnými teoriemi	s chybějícími daty
Schopnost formulovat vlastní názory/východiska	výborná	dobrá	nejasné vlastní názory/ nejasná východiska	
Stylistika	přiměřená	šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
Gramatika	správná	s ojedinělými chybami	s množstvím chyb	
Úprava textu	přiměřená	přijatelná	nepřehledná	
Práce s literaturou	přiměřená	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé	málo citované literatury	
Využívání zahraniční literatury	přiměřené	citací z cizí literatury je minimum	citace z cizí literatury chybí	
Schopnost kriticky hodnotit prameny	výborná	dobrá	není patrná	
Zpracování přehledu pramenů	správné	s menšími nedostatky	se závažnými nedostatky	
Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky	jasná	není zcela jasná	chybí	
Formulace hypotéz	přiměřená	hypotézy se překrývají	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	práce vzhledem ke zvolené metodologii neobsahuje hypotézy
Metody	zvolené adekvátně, použito více metod	použita jedna metoda, je adekvátní	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
Zpracování dat	kvantitativní, statistické	kvalitativní	kvantitativní, třídění prvního stupně	
Praktická využitelnost výsledků	vysoká	dobrá	nejasná	
Naplnění cíle práce	cíl splněn	cíl splněn částečně	cíl se nepodařilo naplnit	
Hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje