

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Ústav bohemistických studií

POSUDEK VEDOUCÍHO / OPOONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE¹

Jméno a příjmení autora	KATSIARYNA SAVITSKAYA
Studijní obor	ČEŠTINA PRO CIZINCE
Název bakalářské práce	KAREL MATĚJ ČAPEK-CHOD A ČESKÝ NATURALISMUS
Vedoucí / oponent BP	PHDR. ZUZANA HAJÍČKOVÁ

OBLIGATORNÍ HODNOCENÍ

Osobní zaujetí tématem	vysoké	průměrné	malé	neuspokojivé
	X			
Splnění cíle a zadání BP	úplné	z větší části	částečné	nedostatečné
	X			
Výběr literatury	bez výhrad	vyhovující	neúplný	nedostatečný
	X			
Teoretické zpracování tématu	výborné	průměrné	spíše nízké	neuspokojivé
	X			
Samostatnost a původnost zpracování BP	vysoká	uspokojivá	nesamostatná	kompilát
		X		
Struktura BP	logická	velmi dobrá	méně zdařilá	neuspokojivá
	X			
Jazyková úroveň BP	výborná	velmi dobrá	dobrá	nedostatečná
	X			
Stylová úroveň BP	výborná	velmi dobrá	dobrá	neodpovídající
	X			
Inspirativnost BP	vysoká	uspokojivá	nižší	nepatrná
	X			
Formální stránka BP	výborná	velmi dobrá	dostatečná	nevyhovující
	X			

FAKULTATIVNÍ HODNOCENÍ

Úroveň výzkumu a materiálů; konzultace BP	vysoká	uspokojivá	nižší	žádná
	X			
Praktické zaměření BP	vysoké	přiměřené	nízké	žádné
		X		

Do příslušného rámečku vepište X.

¹ Nehodící škrtněte.

Dodatečné poznámky a připomínky vedoucího /opponenta BP (podle uvážení):

Práce se zabývá v teoretické části literárně historickým i teoretickým popisem naturalismu v jeho podobě francouzské, ruské a české – s důrazem na posledně jmenovaný, a dále na způsob prosazování směru v české literatuře. Tyto tři podoby autorka práce srovnává. Z českých teoretiků jsou uvedeni zejména požadavky H. G. Schauera a O. Hostinského. Dále se práce věnuje životu a tvorbě čelního českého naturalisty K. M. Čapka-Choda a v praktické části rozboru jeho tří velkých románů – Kašpara Léna mstitele, Turbiny a Antonína Vondrejce.

Na práci bakalaureandky oceňuji samostatnost ve vyhledávání sekundární literatury a její zodpovědný přístup k psaní a konzultování práce. Teoretická část je velmi pečlivě zpracována. Vyzdvihují uvádění názorů dobových kritiků na naturalismus i tvorbu Čapka-Choda (zejména reakce F. X. Šaldy a esejisty Fr. Kovárny) a též snahu autorky práce o vyjádření vlastního hodnocení. Citace primární i sekundární literatury je uvážena a v přiměřeném množství. Charakteristika postav autorkou práce, popis lexikálního rozrůznění jejich mluvy a analýza spisovatelovy typické metody ztvárnění látky (totiž záliby v grotesce, ironii a sarkasmu) jsou zdařilé. Cíle práce byly splněny.

Níže uvádím drobné nedostatky a doporučení:

Z hlediska literárně teoretického dochází místy k směšování pojmů *autora* díla s *vypravěčem* a chybí určení typu vypravěče, vyskytuje se jen jeho další charakteristika (tj. jeho ne vždy nezaujaté stanovisko a odstup od fikčního světa postav) – jedná se tedy o vypravěče autorského, personálního, nebo přímého?, či dochází k jejich kombinaci?

V práci se vyskytují ojediněle jazykové chyby, zejména u slovesných vazeb, avšak nejsou rušivé: např. *jeho zakladatelem se počítá; avšak opravdové literární uznání dosáhl; dokonce i náměty k románům autorovi posloužily události ze skutečného života; svérázný jazykový styl si také všimne F. X. Šalda;* nebo ve spojení *na můj pohled*, u výrazu *bezpochybně*.

V seznamu literatury bych upřednostnila abecední řazení titulů.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a doporučení k obhajobě BP:

1. Jaké postavení má náhoda v románovém ději analyzovaných děl K. M. Čapka-Choda?
2. Jaké rysy francouzského a ruského naturalismu se projevují v jeho díle?
3. Jaký typ vypravěče z hlediska poetiky se v analyzovaných románech objevuje?

Klasifikace: **v ý b o r n ě** ~~**v e l m í d o b ř e**~~ ~~**d o b ř e**~~ ~~**n e v y h o v ě l (a)**~~

Doporučení pro event. přepracování:-----

V Praze, dne 27. 8. 2014.

PhDr. Zuzana Hajičková
Podpis vedoucího /opponenta BP

Ústav bohemistických studií FF UK
Pracoviště vedoucího /opponenta BP